Zápisnica zo zasadnutia poroty

podľa § 124 ods. 7 zákona č. 343/2016 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov(ďalej len „ZVO“)

„Dostavba komplexu Vysokej školy múzických umení na Svoradovej ulici v Bratislave, 2021“

A. Identifikácia verejného obstarávania:

Vyhlasovateľ: Vysoká škola múzických umení v Bratislave
Druh zákazky: Služby
Finančný limit: Nadlimitná
PHZ: 309 500 Eur bez DPH
Postup: Súťaž návrhov v zmysle § 119 a nasl. ZVO
druh súťaže: projektová, verejná, architektonická, jednokolová
Vestník:
oznámenie 42689 MNA vestník č. 207/2021, zo dňa 08.09.2021

B. Vyhlásenie súťaže

Slovenská komora architektov vydala k podmienkam súťaže potvrdenie regulárnosti č. KA-352/2021 zo dňa 16.7.2021.

C. Porota

Riadni členovia poroty

Nezávislí na vyhlasovateľovi:

Ing. arch. Kornel Kobák - autorizovaný architekt SKA, predseda poroty
Ing. arch. Akad. arch. Juraj Štecko - autorizovaný architekt SKA
Ing. arch. Lukáš Šíp - autorizovaný architekt SKA
doc. Ing. arch. Alexander Schleicher, PhD. - autorizovaný architekt SKA

Závislí na vyhlasovateľovi:

doc. Mgr. art. Juraj Letenay - dekan Divadelnej fakulty VŠMU

Náhradníci poroty

Nezávislí na vyhlasovateľovi:

Ing. arch. Patrícia Botková - autorizovaná architektka SKA

Závislí na vyhlasovateľovi:

Ing. Jana Cibulčíková - kvestorka VŠMU

Experti

Ing. Vladimír Kohút - statik
Ing. Ján Habaj - vedúci prevádzkového oddelenia VŠMU

Pomocné orgány poroty

Sekretár:

Ondrej Marko, 2021 s.r.o.

Overovateľky:

Darina Ambrozyová, VŠMU
Jana Kvasniaková, 2021 s.r.o.

D. Predloženie návrhov

V lehote na predkladanie návrhov, t.j. do**19.11. 2021, 17:00 hod**., bolo predložených:
28 návrhov.

Návrhom boli pridelené poradové čísla podľa dátumu a času ich predloženia prostredníctvom elektronického systému.

E. Overenie súťažných návrhov

podľa bodu VI Súťažných podmienok:

1. Prvá časť - Sprievodná dokumentácia - čestné vyhlásenie a identifikačné údaje účastníka:
Všetci účastníci predložili požadované dokumenty v požadovanom rozsahu**.** Ponuky niektorých účastníkov neboli podpísané kvalifikovaným elektronickým podpisom (KEP). Od týchto účastníkov overovateľka vyžiadala doloženie originálneho podpisu.

2. Druhá časť - Architektonický návrh:
Všetci účastníci predložili požadovaný rozsah dokumentov, t.j. 1 ks panelu formátu A0, bilančnú tabuľku a *.dwg súbor. Všetci účastníci splnili požiadavku na zachovanie anonymity.

F. Hodnotiace zasadnutie poroty

Dňa 26.11.2021
Zochova ulica č. 1, 811 03 Bratislava

Prítomní:
Kornel Kobák (predseda poroty) , Juraj Štecko, Lukáš Šíp, Alexander Schleicher, Juraj Letenay, Patrícia Botková (náhradníčka poroty), Ondrej Marko (sekretár)

Neprítomní:
Jana Cibulčíková (náhradníčka poroty) - ospravedlnila svoju neprítomnosť

5-člená porota s hlasovacím právom:
Kornel Kobák - predseda poroty, Juraj Štecko, Lukáš Šíp, Alexander Schleicher, Juraj Letenay

Priebeh stretnutia:

9:00 - 10:00
1. Sekretár súťaže oznámil porote plánovaný priebeh zasadnutia.
2. Všetci členovia poroty sa zaviazali, že svoju funkciu budú vykonávať nestranne a nie sú osobami uvedenými v článku 8 ods. 3 Súťažného poriadku Slovenskej komory architektov a poznajú súťažné podmienky.
3. V nadväznosti na bod E. tejto zápisnice, sekretár oboznámil porotu s výsledkami overovania súťažných návrhov.
4. Porota hlasovala o prijatí všetkých návrhov do hodnotenia.
   ZA: 5 PROTI: 0 ZDRŽAL SA: 0
   Návrh bol prijatý.
5. Počet súťažných návrhov prijatých do hodnotenia bol 28 návrhov.

10:00 - 12:00
6. Prebieha individuálne štúdium návrhov.

12:00 - 12:30
7. Obedná prestávka

12:00 - 16:30
8. Diskusia o návrhoch.
9. Prerušenie hodnotiaceho stretnutia do piatku 3.12. 2021 9:00 hod.

Dňa 3.12. 2021
Zochova ulica č. 1, 811 03 Bratislava

Prítomní:
Kornel Kobák (predseda poroty) , Juraj Štecko, Lukáš Šíp, Alexander Schleicher, Juraj Letenay, Patrícia Botková (náhradníčka poroty), Ondrej Marko (sekretár)

Neprítomní:
Jana Cibulčíková (náhradníčka poroty) - ospravedlnila svoju neprítomnosť

5-člená porota s hlasovacím právom:
Kornel Kobák - predseda poroty, Juraj Štecko, Lukáš Šíp, Alexander Schleicher, Juraj Letenay

V rámci prípravy expertov na vyjadrenie názorov k návrhom a v rámci prípravy poroty na hodnotenie návrhov boli návrhy digitálne zaslané porote a expertom vopred na naštudovanie.

Priebeh stretnutia:

9:00 - 9:20
10. Sekretár súťaže oznámil porote plánovaný priebeh zasadnutia.

9:20 - 9:50
11. Konzultácia niektorých aspektov súťažných návrhov s expertmi poroty.

    Experti:
    Ing. Ján Habaj - vedúci prevádzkového oddelenia VŠMU
    Ing. Vladimír Kohút - statik

    Pozn: Názory expertov majú pre porotu informatívny charakter. Samotné hodnotenie návrhov prebieha až v diskusii v rámci poroty.

    Experti mali za úlohu poskytnúť porote svoj odborný pohľad na návrhy v oblasti, ktorú v súťaži zastupujú a v diskusii s porotou zodpovedať prípadné otázky.

9:50 - 12:45
12. Diskusia o návrhoch.
13. Hodnotenie súťažných návrhov prebiehalo v súlade so Súťažnými podmienkami, kapitola 10. Kritérium podľa bodu 10.1 Súťažných podmienok: kvalita riešenia vo vzťahu k zadaniu.

    Spôsob uplatnenia kritéria – bod 10.2 Súťažných podmienok:
    Porota väčšinovým hlasovaním na základe diskusie pridelí každému návrhu poradie podľa hodnotenia návrhu vo vzťahu ku kritériu uvedenému v bode 1. Vyššie poradie patrí vždy návrhu, ktorý vo väčšej miere spĺňa požiadavky kritéria na hodnotenie návrhov. Víťazným návrhom súťaže návrhov sa stane návrh, ktorý sa umiestni na prvom (najvyššom) mieste v poradí hodnotenia návrhov.

14. Porota hlasovala o poradí návrhov a udelení cien podľa bodu 1I. Súťažných podmienok, nasledovne:

Výsledné poradie	**Číslo návrhu**	**Ceny a odmeny**
1. miesto	2	1. cena: 15 000 € (12 150 €)
2. miesto	14	2. cena: 9 000 € (7 290 €)
3. miesto	26	3. cena: 6 000 € (4 860 €)
4.- 5. miesto	15, 25	odmena: 3 000 € (2 430 €)
6.- 7. miesto	10, 11	odmena: 2 000 € (1 620€)
8.- 9. miesto	20, 24	
10. - 14. miesto	6, 7, 9, 22, 23	
15. miesto	13	
16. - 18. miesto	4, 12, 27	
19. miesto	3	
20. - 28. miesto	1, 5, 8, 16, 17, 18, 19, 21, 28	

ZA: 5 PROTI: 0 ZDRŽAL SA: 0
Návrh bol prijatý.

Žiadny z členov poroty nevyužil právo podľa ustanovenia § 7 ods. 3 vyhlášky Úradu pre verejné obstarávanie č. 157/2016 Z. z., ktorý ustanovuje podrobnosti o druhoch súťaží návrhov v oblasti architektúry, územného plánovania a stavebného inžinierstva, o obsahu súťažných podmienok a o činnosti poroty – uviesť svoj názor, ak je odlišný od väčšinového názoru, uviesť dôvody svojho hlasovania a nepodpísať zápisnicu.

G. Zoznam účastníkov súťaže a autorov súťažných návrhov

Poradie	**Číslo návrhu**	**Účastník**	**Autori**
1.	2	Ing. arch. Iľja Skoček	Ing. arch. Iľja Skoček Ing. arch. Danica Ščepková
2.	14	ALEXY & ALEXY s.r.o.	Andrej Alexy Mária Bogárová Michal Bogár spolupráca: Veronika Slaničanová Matúš Králik Matúš Blažíček Erik Jakeš
3.	26	INDEX, s.r.o.	Ing. arch. Michal Oborný Ing. arch. Andrej Drgala Ing. arch. Michaela Sýkorová

4. - 5.	15	Ing. arch. Milan Kiaček	Ing. arch. Milan Kiaček Ing. arch. Matúš Kiaček
4. - 5.	25	CHYBIK + KRISTOF ASSOCIATED ARCHITECTS s.r.o.	Ing. arch. Michal Krištof Ing. arch. Ondřej Chybík, MAS ETH Ing. arch. Peter Chaban Mgr. art. Ján Kohút Ing. arch. Zoltán Takács Ing. arch. Dávid Podešva Mgr. art. Vanesa Rybárová
6. - 7.	10	DMArchitekti s.r.o.	Ing. arch. Tomáš Dimun Ing. Michaela Vatraľová Ing. arch. Romana Maľová
6. - 7.	11	Kuklica Smerek architekti, s.r.o.	Ing. arch. Peter Kuklica Ing. arch. Erik Hornáček Ing. arch. Katarína Siváková Ing. arch. Martin Smerek Ing. arch. Mgr. art. Juraj Hubinský
8. - 9.	20	JRKVC s.r.o.	Peter Jurkovič Prokop Matěj
8. - 9.	24	MRCK GROUP s.r.o. - GRAU architects	Ing. arch. Andrej Oláh Ing. arch. Filip Marčák Ing. arch. Matej Kurajda Ing. arch. Jana Filipková Ing. arch. Alexandra Májska
10. - 14.	6	Ing. arch. Juraj Palovič	Ing. arch. Juraj Palovič Ing. arch. Petr Strojný Ing. arch. Eduard Krištof Jakub Čerešník Lukáš Bím
10. - 14.	7	Ing. arch. Vladimír Šimkovič	Márius Žitňanský Vladimír Šimkovič Tea Mersuli Barbora Gunišová
10. - 14.	9	Architektonická kancelária Ľubomír Závodný s.r.o.	Ing. arch. Ľubomír Závodný Ing. arch. Michal Bielik Ing. arch. Diana Szekerová
10. - 14.	22	GEOME3 s.r.o.	Ing. arch. Peter Derevenec Ing. arch. Mária Derevencová Ing. arch. Martin Gallovský
10. - 14.	23	PLURAL s.r.o.	Martin Jančok Michal Janák Zuzana Kovaľová Ruslana Dimov Alica Pokorná
15.	13	FKF design, s.r.o.	Ing. arch. Ladislav Vikartovský Ing. arch. Gábor Nagy Ing. arch. Tamás Czíria
16. - 18.	4	MODERNYDOM.eu, s.r.o.	Ing. arch. Igor Gerdenich spolupráca: Ing. arch. Lívia Búliková Bc. Kinga Čizmádiová Ing. arch. Dušan Takáč

16. - 18.	12	Doc. Ing. arch. František Kalesný, PhD.	František Kalesný Yakoub Meziani Jakub Klemon
16. - 18.	27	Michal Diviš Architekti s.r.o.	Ing. arch. Michal Diviš Ing. Matej Mičiak Ing. arch. Matej Kuchar
19.	3	Refuel s.r.o.	Ing. arch. Jan Skoupý Ing. arch. Zbyněk Ryška
20. - 28.	1	Akad. arch. Radomír Kopecký - DAK	Akad. arch. Radomír Kopecký Ing. Miloslav Kopecký
20. - 28.	5	AKVADRÁT, s.r.o.	Kristián Csémy
20. - 28.	8	Ing. arch. Andrej Gürtler	Ing. arch. Andrej Gürtler
20. - 28.	16	N/A s.r.o.	Benjamím Brádňanský Vít Halada spolupráca: Dávid Nosko Bruno Pella Slávka Šellongová Maroš Greš
20. - 28.	17	A - DESIGN s.r.o.	Ing. arch. Tomáš Pohanič Ing. arch. Michal Romanec Ing. arch. Patrik Kuva Ing. arch. Michal Buranovský Ing. arch. Igor Pohanič Ing. arch. Bohdan Hollý
20. - 28.	18	SLLA s.r.o.	Michal Sulo Miriam Lišková spolupráca: Luis Acedo-Rico Pablo-Romero Sebastian Benzoni Claudia Montedoro
20. - 28.	19	FISCHERS, a.s.	Ing. arch. Dušan Fischer Ing. arch. Ľudovít Urban spolupráca: Mgr. art. Matej Hoppan Ing. arch. Erika Hrivíková Ing. arch. Miroslava Ribovičová
20. - 28.	21	Totalstudio s.r.o.	Ing. arch. Michal Kontšek Mgr. art. Aleš Šedivec Ing. arch. Miroslava Kamenská
20. - 28.	28	Vychodil architects, s.r.o.	Ing. Mojmír Vychodil Ing. Šimon Chmelár

H. Komentáre poroty k oceneným návrhom

1. miesto - návrh č. 2
účastník: **Ing. arch. Iľja Skoček**
autori: **Ing. arch. Iľja Skoček, Ing. arch. Danica Ščepková**

Návrh podľa členov poroty najlepšie spĺňa kombinované kritérium najvhodnejšieho riešenia vo vzťahu k zadaniu. Ukazuje invenciu architekta a jeho schopnosť vnímať a zladiť široké spektrum prevádzkových, architektonických, urbanistických a technických súvislostí a nárokov na projekt.

Navrhnutá dispozícia je riešená v súlade so zadaním a primerane rešpektuje rozdelenie prevádzok podľa požiadavky vyhlasovateľa. Riešenie fasády s predsadenými pavlačami porota vyhodnotila z viacerých aspektov ako zodpovedajúce potrebám dostavby školy, poskytujúce vhodné pasívne tienenie fasády a tiež exteriérovú pobytovú plochu na každom podlaží. Zároveň je, podľa názoru poroty, v navrhnutom rozsahu, vhodnou architektonickou formou pre vytvorenie charakteristickej identity pre komplex budov VŠMU. Porota, vrátane zástupcu vyhlasovateľa, kladne vníma ideu odhalenia javiskovej techniky ako „rubovej strany divadla“ vyjadrenú celkovým vzhľadom návrhu dostavby. Objekt tak sympaticky komunikuje svoj obsah do ulice aj do verejného priestoru v predpolí. Vhodnosť a účelnosť navrhnutého vonkajšieho schodiska, nad rámec jeho kompozičnej funkcie vo fasáde, vyžaduje ďalšie posúdenie.

Koncept spĺňa nároky na profesionalitu a flexibilitu pre rozpracovanie a dopracovanie architektúry, konštrukcie a technického vybavenia budovy v ďalších fázach prípravy projektu a porota ho na základe spoločného stanoviska odporúča na realizovanie.

2. miesto - návrh č. 14
účastník: **ALEXY & ALEXY s.r.o.**
autori: **Andrej Alexy, Mária Bogárová, Michal Bogár**
spolupráca: **Veronika Slaničanová, Matúš Králik, Matúš Blažíček, Erik Jakeš**

Návrh zaujal kvalitným riešením dispozičných vzťahov vytvárajúcich optimálny model prevádzky školy v novej budove. Príkladná je tiež práca s parterom a predpolím budovy, ktorá prirodzene využíva konfiguráciu terénu na zaujímavé otvorenie predpolia sálových priestorov do ulice. Porota v diskusii a hodnotení takéhoto konceptu vníma aj určité limity ponechania „jamy“ pred budovou, a to najmä z hľadiska bezbariérového prístupu, ako aj kontroly využívania exteriérových plôch.

V protiklade ku kvalitám dispozičného riešenia, svojou prísne samoregulovanou architektonickou formou, opakujúcou tektoniku pôvodnej budovy, návrh vyjadruje veľmi úsporný architektonický názor na budovu a na identitu školy. Rozsah rozpracovania návrhu fasády síce ponecháva priestor na predstavu o konkrétnejšej podobe objektu, prísne členenie fasády a navrhnutý alubondový obklad však podľa názoru poroty nezodpovedá v primeranej miere charakteru zadania a programu budovy.

Porota na súťažnom návrhu ocenila celkovú vyváženosť a kultivovanosť riešenia, ktorá by mohla byť vhodným základom na dopracovanie návrhu a projektovú prípravu dostavby.

3. miesto - návrh č. 26
účastník: **INDEX, s.r.o.**
autori: **Ing. arch. Michal Oborný, Ing. arch. Andrej Drgala, Ing. arch. Michaela Sýkorová**

Porota posúdila návrh ako racionálny a zároveň inovatívny. Pôdorysné riešenie podlaží poukazuje na skúsenosti architekta s navrhovaním kvalitného a funkčného vnútorného prostredia budov so snahou o intenzívne využitie disponibilného priestoru. Porotu zaujala tiež myšlienka nahradenia exteriérového prehĺbenia pred budovou vyvýšeným „plató“, v spojitosti s konceptom pokračovania javiska sály v exteriéri. Zároveň je takto navrhnutá, otvorená sála bez zákulisia, z pohľadu jej zamýšľaného multifunkčného využitia, skôr nevyhovujúca.

Štruktúrovaná, kontajnerová architektúra je v súčasnosti obľúbenou témou a pre potreby klienta je akceptovateľná. Takto zvolená forma však nedostatočne zohľadňuje kontext prostredia a súčasne pôsobí ako príliš uzavretá a dokončená, čo by mohlo komplikovať jej rozpracovanie v ďalšom postupe prípravy projektu. Nepresvedčivo v tomto kontexte pôsobí nenadväzujúci, resp. chýbajúci nosný systém na jednotlivých podlažiach, ktorý by v ďalších stupňoch vyžadoval zásadné prerieešenie.

4. - 5. miesto - návrh č. 15
účastník: **Ing. arch. Milan Kiaček**
autori: **Ing. arch. Milan Kiaček, Ing. arch. Matúš Kiaček**

Kvalitou návrhu je strohý architektonický výraz, takmer indiferentný k miestu i času svojho vzniku, ktorý v kombinácii s minimalizovaným objemom vytvára efekt subtílnej monumentality architektúry. Elementárna forma budovy a klasicizujúci vertikálny raster terazzovej fasády, prechádzajúci viditeľne naprieč stavbou vo forme rebrového stropu, pôsobia ako primerané funkcii objektu a môžu sa stať vhodnou „kulisou“ umeleckej školy. Porota kladne hodnotí aj kompaktné dispozičné riešenie a s tým súvisiacu ekonomickosť návrhu, tá je však čiastočne eliminovaná náročným konštrukčným riešením fasády. Otvorenie a prepojenie dispozície cez sedem podlaží je diskutabilné z pohľadu prevádzky, ako aj splnenia požiadaviek protipožiarnej bezpečnosti.

4. - 5. miesto - návrh č. 25
účastník: **CHYBIK + KRISTOF ASSOCIATED ARCHITECTS s.r.o.**
autori: **Ing. arch. Michal Krištof, Ing. arch. Ondřej Chybík, Ing. arch. Peter Chaban, Mgr. art. Ján Kohút, Ing. arch. Zoltán Takács, Ing. arch. Dávid Podešva, Mgr. art. Vanesa Rybárová**

Budova je navrhnutá s jasne vyjadreným architektonickým rukopisom, ktorý v sebe spája aktuálny vzhľad s citáciou kordónových ríms okolitých stavieb. Diagonálne, pílové elementy na streche a v parteri, spolu s výklopnými markízami poskytujú budove originálnu, ľahko odlíšiteľnú identitu, ktorá by podliehala ďalšiemu schvaľovaniu v procese povoľovania. Návrh si v parteri volí variant zvýšeného predpolia a priečne vloženej otvorenej sály s preskleným zadným prospektom javiska. Takéto riešenie hodnotí porota z pohľadu uvažovanej multifunkčnej prevádzky ako limitujúce, napriek vizuálnym kvalitám a pozitívnemu vplyvu na verejný priestor v predpolí budovy. Jasne navrhnutý nosný systém v kombinácii s ľahkými a mobilnými priečkami prispievajú k flexibilite a variabilite priestorov.

6. - 7. miesto - návrh č. 10
účastník: **DMArchitekti s.r.o.**
autori: **Ing. arch. Tomáš Dimun, Ing. Michaela Vatraľová, Ing. arch. Romana Maľová**

Svieži a mierne eklektický návrh, hľadajúci limitnú polohu hravosti a teatrálnosti, so snahou o ich vyjadrenie súčasným architektonickým slovníkom. Porota sa dohodla na zaradení tohto návrhu k odmeneným na základe vzťahu navrhovanej formy k funkcii budovy aj napriek jeho nekontextuálnej, súťažnej „ľahkovážnosti“. Zapustený parter, prekryté exteriérové pobytové plochy, predsadený raster vytvárajúci podklad pre popínavú zeleň na fasáde, rozličné formy tienenia - návrh reaguje na funkcie budovy a využíva viacero elementov, ktoré sú vhodným obohatením riešenia pre užívateľov. Poloha autovýťahu prevádzkovo aj fyzicky roztínajúceho parter a uzavretá chodbová dispozícia čiastočne oslabujú ostatné kvality návrhu.

6. - 7. miesto - návrh č. 11
účastník: **Kuklica Smerek architekti, s.r.o.**
autori: **Ing. arch. Peter Kuklica, Ing. arch. Erik Hornáček, Ing. arch. Katarína Siváková, Ing. arch. Martin Smerek, Ing. arch. Mgr. art. Juraj Hubinský**

Reprezentant „oponovej“ architektúry, ktorý podľa hodnotenia poroty najlepšie využil túto formalistickú ideu v prospech kvality architektonického návrhu. Vrstvenie a tektonika fasády, striedanie jej otvorenosti a uzavretosti vytvárajú vyváženú a vkusnú kompozíciu, harmonicky dopĺňajúcu prieluku v obraze Svoradovej ulice. Dominantný presklenie multifunkčnej sály s priehľadom zo schodov spájajúcich ulicu so Zámockou ulicou skreslene evokuje dojem hlavného vstupu do objektu. Uzavretý dvor v uličnom profile pred budovou má potenciál slúžiť ako chránený exteriérový priestor pre študentov školy. Návrh je nejasný v riešení dispozície, najmä koncepcie sálových priestorov a z pohľadu prevádzkových nárokov školy by vyžadoval viaceré zmeny.

Tento zápis bol odsúhlasený per rollam dňa 10.12. 2021

Ing. arch. Kornel Kobák - riadny člen poroty, predseda poroty

Ing. arch. Akad. arch. Juraj Štecko - riadny člen poroty

Ing. arch. Lukáš Šíp - riadny člen poroty

doc. Ing. arch. Alexander Schleicher, PhD. - riadny člen poroty

doc. Mgr. art. Juraj Letenay - dekan Divadelnej fakulty VŠMU

Ing. arch. Patrícia Botková - náhradná členka poroty

Ing. arch. Ondrej Marko, sekretár súťaže 2021 s.r.o.

Ing. arch. Jana Kvasniaková, overovateľka

Ing. Darina Ambrozyová, overovateľka