

## ZÁPISNICA

### z hodnotiaceho zasadnutia poroty verejnej anonymnej urbanisticko-architektonickej súťaže návrhov Širšie centrum a Nám. sv. Egídia

Vyhlasovateľ: Mesto Poprad, Nábrežie Jána Pavla II. 2802/3, 058 01 Poprad  
Dátum a čas rokovania: 10.10.2018, 08:00 – 16:00 hod.  
Miesto rokovania: Mestský úrad Poprad

---

#### Prítomní riadni členovia poroty:

Ing. arch. Ján Komrska, CSc., predseda poroty

Doc. Ing. arch. Petr Durdík

Ing. arch. Petr Vávra

Ing. Tibor Haluška

Ing. arch. Martin Baloga, PhD.

Ing. Slavomír Božoň

Ing. arch. Andrej Alexy

#### Prítomní náhradníci poroty:

Ing. arch. Ľudovít Vartovník

#### Sekretár súťaže:

Ing. arch. Tibor Schmidt

Počet doručených súťažných návrhov: 5

Počet hodnotených súťažných návrhov: 4

#### Priebeh rokovania:

- 1) Privítanie poroty vedúcim odboru urbanizmu a priestorového plánovania MsÚ Poprad.
- 2) Zasadnutie otvoril predseda súťažnej poroty Ing. arch. Ján Komrska, CSc. o 08:00 hod., ktorý porotu oboznámil s organizáciou priebehu zasadnutia.
- 3) Z účasti na hodnotení sa ospravedlnil Prof. Ing. arch. Maroš Finka, PhD., namiesto ktorého sa hodnotenia ako riadny člen poroty zúčastnil Ing. arch. Andrej Alexy.
- 4) Porota bola sekretárom súťaže informovaná o otázkach účastníkov doručených vyhlasovateľovi v priebehu súťaže. V lehote na komunikáciu s účastníkmi do 03.08.2018 do 14.00 hod. boli doručené otázky od troch účastníkov. Otázky a odpovede na ne boli zverejnené na webovej stránke vyhlasovateľa dňa 14.08.2018.
- 5) Porote bola predložená správa overovateľa o overení súťažných návrhov. V lehote na predkladanie návrhov do 01.10.2018 do 14:00 hod. bolo vyhlasovateľovi doručených päť súťažných návrhov, všetky boli doručené osobne. Po lehote nebol doručený žiadny návrh. Jeden súťažný návrh nespĺnil podmienku účasti – nebolo doložené oprávnenie na činnosť podľa §4 Zákona č. 138/1992 Zb. Zoznam účastníkov je uvedený v prílohe tejto zápisnice.
- 6) Porota osobitne hlasovala o súťažnom návrhu č. 03, ktorý nespĺnil podmienku účasti (nebolo doložené oprávnenie na činnosť podľa §4 Zákona č. 138/1992 Zb.). Porota jednohlasne rozhodla o vylúčení návrhu č. 03 z hodnotenia.
  - definitívny počet súťažných návrhov zaradených do súťaže: 4
  - definitívny počet súťažných návrhov vylúčených zo súťaže: 1

- 7) Členovia poroty preštudovali a prediskutovali textové a grafické časti hodnotených súťažných návrhov. Porota hodnotila predložené návrhy podľa nasledujúcich kritérií:
- priestorové riešenie
  - funkčné riešenie
  - dopravné a prevádzkové riešenie
  - realizovateľnosť
- 8) Priebeh hodnotiaceho rokovania, uvedenie výsledkov hlasovania:  
V prvom kole hodnotenia boli návrhy hlasovaním členov poroty rozdelené do dvoch skupín. Do prvej skupiny boli zaradené návrhy č. 04, 01. Do druhej skupiny boli zaradené návrhy č. 02, 05. Po podrobnejšom prediskutovaní prínosov a nedostatkov jednotlivých návrhov porota pristúpila v druhom kole k hlasovaniu o poradí návrhov s nasledovným jednohlasne prijatým výsledkom:
1. poradie návrh č. 04
  2. poradie návrh č. 01
  3. poradie návrhy č. 02, 05
- 9) Porota jednohlasne rozhodla o udelení cien a odmien v súlade so súťažnými podmienkami nasledovne:
- |                     |             |             |
|---------------------|-------------|-------------|
| 1. cena - znížená   | 13.000,- €, | návrh č. 04 |
| 2. cena - zvýšená   | 12.000,- €, | návrh č. 01 |
| 3. cena - rozdelená | 2.500,- €   | návrh č. 02 |
|                     | 2.500,- €   | návrh č. 05 |
- Odmeny neboli udelené.
- 10) Po rozhodnutí o udelení cien boli otvorené obálky s označením Autor. Zoznam autorov ocenených návrhov je v prílohe tejto zápisnice.
- 11) Porota mimosúťažne preštudovala vylúčený návrh č. 03. Nenašla dôvod, aby odporučila vyhlasovateľovi rokovať s autormi tohto návrhu o jeho prípadnom ďalšom využití.
- 12) Hodnotenie ocenených návrhov je v prílohe tejto zápisnice.
- 13) Odporúčania poroty vyhlasovateľovi:
1. Využiť podnety z ocenených návrhov pri územnoplánovacej príprave územia a pri predprojektovej príprave stavieb úmerne ku výške v a akej boli návrhy ocenené. Porota odporúča využiť najmä nasledovné podnety:
    - 1.1 Úpravy brehov rieky Poprad za účelom rekreačného využitia a zapojenia rieky do organizmu mesta.
    - 1.2 Eliminácia dopravnej bariéry, ktorú vytvára štvorpruhová komunikácia na nábreží.
    - 1.3 Zníženie počtu prípojných komunikačných vetiev do okružnej križovatky v západnej časti CMZ.
    - 1.4 Podpora realizácii JV dopravného obchvatu, ako podmienke upokojenia dopravy v centre.
    - 1.5 Sledovať myšlienku dotvorenia a jasného ukončenia Námestia sv. Egídia zo západnej aj východnej strany.
    - 1.6 Podporovať využitie námestia, ako multifunkčného priestoru bez zbytočného členenia na jednoúčelové plochy.
    - 1.7 Pri riešení verejných priestorov aplikovať vhodné mitigačné opatrenia pre elimináciu ich prehrievania s ohľadom na historický odkaz stredovekého námestia.
    - 1.8 Pri uplatnení celistvosti riešenia námestia zohľadniť konfiguráciu terénu.

1.9 Pri riešení ÚPN-Z rozšíriť riešené územie o areál bývalého pivovaru.

1.10 Vhodne uplatniť mieru koncentrácie parkovacích a odstavných plôch.

2. Rokovať prednostne o zákazke s autormi dvoch najvyššie ocenených návrhov.

14) Porota ukončila prácu dňa 10.10.2018 o 16:00 hod.

Zápis vyhotovil 10.10.2018

Ing. arch. Tibor Schmidt, sekretár súťaže



Súhlasím so znením zápisnice z hodnotiaceho zasadnutia poroty:

Ing. arch. Ján Komrska, CSc., predseda poroty

Doc. Ing. arch. Petr Durdík

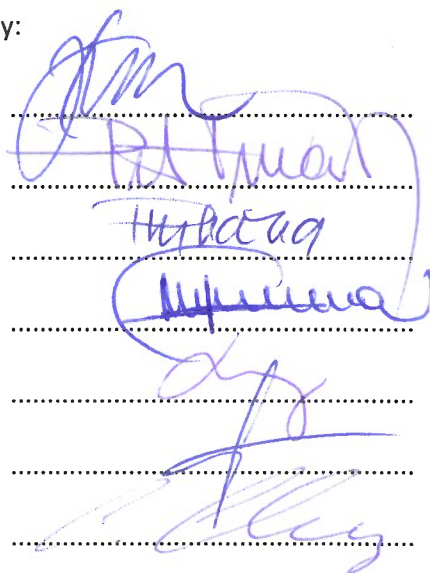
Ing. arch. Petr Vávra

Ing. Tibor Haluška

Ing. arch. Martin Baloga, PhD.

Ing. Slavomír Božoň

Ing. arch. Andrej Alexy



**Zoznam príloh zápisnice:**

Príloha 1 – prezenčná listina z hodnotiaceho zasadnutia poroty

Príloha 2 – zoznam účastníkov súťaže

Príloha 3 – zoznam ocenených návrhov

Príloha 4 – hodnotenie ocenených návrhov

**Širšie centrum a Nám. sv. Egídia**  
verejná anonymná urbanisticko-architektonická súťaž návrhov

---

**Prezenčná listina**  
z hodnotiaceho rokovania poroty

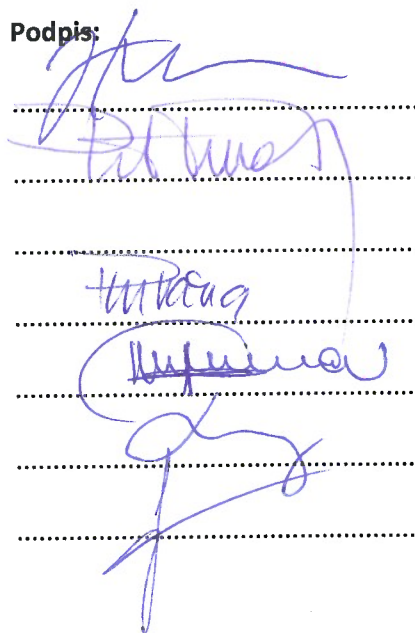
Dátum rokovania: 10.10.2018

Miesto rokovania: Mestský úrad Poprad

**Riadni členovia poroty:**

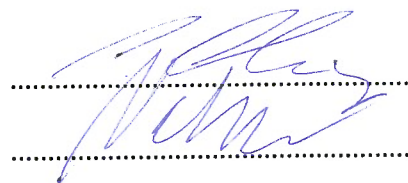
1. Ing. arch. Ján Komrska, CSc., predseda poroty
2. Doc. Ing. arch. Petr Durdík
3. Prof. Ing. arch. Maroš Finka, PhD.
4. Ing. arch. Petr Vávra
5. Ing. Tibor Haluška
6. Ing. arch. Martin Baloga, PhD.
7. Ing. Slavomír Božoň

Podpis:



**Náhradníci poroty:**

1. Ing. arch. Andrej Alexy
2. Ing. arch. Ľudovít Vartovník



**Sekretár súťaže:**

Ing. arch. Tibor Schmidt



**Zoznam účastníkov**  
verejnej anonymnej urbanisticko-architektonickej súťaže návrhov  
**„Širšie centrum a Nám. sv. Egídia“**

**Návrh č. 01:**

Autor: Ing. arch. Ľudovít Urban  
Spolupráca: Ing. arch. Miroslava Ribovičová  
Ing. arch. Alžbeta Laurincová  
Terézia Kyseľová

**Návrh č. 02:**

Autori: Ing. Pavol Pribylinec, PhD.  
Mgr. Art. Lucia Klimekova  
Ing. Radoslav Mašlonka  
Mgr. Zuzana Mlynárová

**Návrh č. 03:**

Autori: Ing. Lucia Paulíková Lackovičová  
Ing. Katarína Sýkorová  
Ing. Peter Pasečný

**Návrh č. 04:**

Autori: Mgr. akad. arch. Ing. arch. Tomáš Bujna  
Ing. arch. Matúš Gibala  
Ing. arch. Marcel Šípka  
MgA. Dušan Štefanič

**Návrh č. 05:**

Autor: Ing. arch. Roman Škantár  
Spoluautor: Brigita Domiková

**Zoznam ocenených návrhov**  
verejnej anonymnej urbanisticko-architektonickej súťaže návrhov  
„Širšie centrum a Nám. sv. Egídia“

**1. cena - znížená                    13.000,- €**

**Návrh č. 04:**

Autori:                                    Mgr. akad. arch. Ing. arch. Tomáš Bujna  
    Ing. arch. Matúš Gibala  
    Ing. arch. Marcel Šípka  
    MgA. Dušan Štefanič

**2. cena - zvýšená                    12.000,- €**

**Návrh č. 01:**

Autor:                                     Ing. arch. Ľudovít Urban  
Spolupráca:                            Ing. arch. Miroslava Ribovičová  
    Ing. arch. Alžbeta Laurincová  
    Terézia Kyseľová

**3. cena – rozdelená                2.500,- €**

**Návrh č. 02:**

Autori:                                     Ing. Pavol Pribylinec, PhD.  
    Mgr. Art. Lucia Klimekova  
    Ing. Radoslav Mašlonka  
    Mgr. Zuzana Mlynárová

**3. cena - rozdelená                2.500,- €**

**Návrh č. 05:**

Autor:                                     Ing. arch. Roman Škantár  
Spoluautor:                            Brigita Domiková

**Hodnotenie ocenených návrhov**  
verejnej anonymnej urbanisticko-architektonickej súťaže návrhov  
**„Širšie centrum a Nám. sv. Egídia“**

**Návrh č. 04**

Prínosy:

- najvhodnejšie reflektuje funkciu mesta ako centra celého regiónu
- rieši komplexne CMZ mesta so zapojením územia bývalého pivovaru
- celistvé riešenie plochy námestia umožňuje multifunkčné využitie
- navrhovaná zástavba vhodne ukončuje a definuje priestor námestia z východnej aj západnej strany
- bezkolízne zapojenie územia bývalého pivovaru do centrálnej zóny
- dopravné riešenie vhodne eliminuje štvorpruhovú nábrežnú komunikáciu jej upokojením, prenesením na obe strany rieky sa zefektívni napojenie na kruhový objazd
- architektonické prvky vhodne zapájajú rieku Poprad do života mesta

Nedostatky:

- navrhovaná zástavba výškových budov vyžaduje dôkladnejšie preveriť z hľadiska ich dimenzie a efektivity pôdorysov a môže byť vnímaná len ako idea
- pri riešení priestoru námestia nie je v dostatočnej miere zohľadnená konfigurácia terénu
- absencia dopravného napojenia zástavby v meandri rieky

**Návrh č. 01**

Prínosy:

- nosná téma „fórum“ správne uvoľňuje predpolie kostola v prospech variabilne využiteľného verejného priestranstva
- konzervatívny prístup k riešeniu hmotovo-priestorovej štruktúry zóny dáva dobré predpoklady k realizovateľnosti a uplatniteľnosti ÚPN-Z
- dislokácia kapacitných parkovacích objektov vzhľadom k CMZ spoločne s reorganizáciou statickej dopravy vo vnútroblokoch
- zúženie a upokojenie nábrežnej komunikácie podporené návrhom juhovýchodného obchvatu
- diferenciacia severnej a južnej strany námestia s umiestnením letných terás a mestského mobiliáru

Nedostatky:

- chýba funkčné a najmä priestorové ukončenie priestoru námestia

**Návrh č. 02**

Prínosy:

- riešenie priestoru bývalého pivovaru pre kultúrno-spoločenské využitie
- dôraz na statickú dopravu a jej kapacity v území
- zapojenie vodných prvkov do verejného priestoru
- uvoľnenie východnej časti námestia od parkovacích stojísk

Nedostatky:

- nie je riešené upokojenie dopravy v centrálnej časti mesta
- nie je riešený priestor rieky
- nie je vytvorený multifunkčný priestor námestia
- nie je uspokojivo riešené priestorové ukončenie západnej strany námestia



## Návrh č. 05

### Prínosy:

- zaoberá sa riešením širšieho centra
- pomerne konzervatívnymi zásahmi citlivo doplňuje existujúcu štruktúru
- vzhľadom na opatrnosť zásahov je návrh realizovateľný, ale s otáznym výsledkom naplnenia cieľov súťaže
- snaží sa eliminovať dopravu v centre využitím východného obchvatu (preložku cesty I/66)
- statická doprava je riešená predovšetkým hromadnými garážami s minimalizáciou lokálnych malých parkovísk

### Nedostatky:

- návrhu absentuje celková koncepcia riešenia, ktorá by zdôvodňovala navrhované riešenie
- neadekvátny dôraz na dominantný prvok "Paláca umení" s prepojením nadzemnou lanovkou na železničnú stanicu
- architektonické a urbanistické riešenie dominantného prvku nie je vhodné, prepojenie s verejnými priestormi a námestím je minimálne
- námestie je členené pomerne zložitými terénmi úpravami s členením na množstvo menších častí, čo znižuje jeho multifunkčnosť
- lanovka je ekonomicky málo efektívne riešenie a môže mať negatívny vizuálny dopad na verejný priestor, neplní ani dopravnú ani estetickú funkciu