



MESTO TRENČÍN
MIEROVÉ NÁM. 1/2
911 64 TRENČÍN

Zápis z vyhodnotenia súťažných návrhov II.kola

zákazka s nízkou hodnotou podľa ustanovenia § 117 a nasl. podľa zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „ZVO“) a podľa uplatniteľných ustanovení Súťažného poriadku Slovenskej komory architektov (SKA) v platnom a účinnom znení.

Názov zákazky:

„Trenčiansky luh - revitalizácia Rekreačno-vzdelávacej zóny“

vyhlásenej vo vestníku VO vedeného ÚVO č.043/2023, dňa 27.02.2023 pod sp. zn. 08616-WNS, mestom Trenčín, Mierové námestie 1/2, 911 64 Trenčín.

Porota bola pred začatím svojej práce opätovne oboznámená s ustanoveniami ZVO ohľadom konfliktu záujmov. Jednotliví členovia boli na začiatku zasadnutia opakovane upovedomení o povinnosti oznámiť vznik prípadného konfliktu záujmov a výslovne potvrdili, že oproti čestnému vyhláseniu nenastala žiadna zmena okolností a konflikt záujmov u nich nenastal. Členovia poroty zároveň vyhlásili, že nevznikli, resp. nezistili žiadne skutočnosti, pre ktoré by nemohli byť členmi poroty, alebo pre ktoré by prestali spĺňať požiadavky kladené na člena poroty.

Hodnotenie poroty I. kola súťaže:

V lehote na predkladanie ponúk bolo vyhlasovateľovi doručených 11 ponúk, vyhlasovateľ vykonal otváranie ponúk elektronicky a otvoril ponuky v poradí, v akom boli doručené:

Uchádzač	Doručené
Ponuka č. 1 – Ing. Denisa Halajová PhD.	21.03.2023, 22:41:38
Ponuka č. 2 - .Blue.In.Green.s.r.o.	22.03.2023, 12:53:07
Ponuka č. 3 – landart architects s.r.o.	22.03.2023, 14:10:32
Ponuka č. 4 – Ing.arch. Matúš Janota	22.03.2023, 19:22:48
Ponuka č. 5 – 2M ateliér architektúry, s.r.o.	22.03.2023, 23:59:02
Ponuka č. 6 – Hubinsky atelier s.r.o.	23.03.2023, 02:05:48
Ponuka č. 7 – Sobola s.r.o.	23.03.2023, 08:44:54
Ponuka č. 8 – Green Architecture SK, s.r.o.	23.03.2023, 09:03:06
Ponuka č. 9 – Zelený domov s.r.o.	23.03.2023, 09:10:57
Ponuka č. 10 – BETWEEN s.r.o.	23.03.2023, 09:41:06
Ponuka č. 11 – ATELIER DUMA – LIVING GARDENS, s.r.o.	23.03.2023, 09:41:22



MESTO TRENČÍN
MIEROVÉ NÁM. 1/2
911 64 TRENČÍN

Zápis zo zasadnutia poroty I. kola

Dátum zasadnutia poroty 1. kola: 29. 3. 2023 od 9:00 do 13:00

Miesto: sobášna sieň MsÚ Trenčín

Prítomní:

Porota pracovala v nasledovnom zložení:

Ing. Anna Dobrucká, PhD. – nezávislá na vyhlasovateľovi, autorizovaná krajinná arch. SKA, predsedníčka poroty

Prof. Ing. arch. Bohumil Kováč, PhD. - nezávislý na vyhlasovateľovi, autorizovaný arch. SKA

Ing. arch. Martin Baloga, PhD. – nezávislý na vyhlasovateľovi, autorizovaný arch. SKA

Ing. Ingrid Kuľhová – závislá na vyhlasovateľovi

Ing. arch. Peter Kohout – závislý na vyhlasovateľovi, autorizovaný arch. SKA

Náhradníci poroty:

Ing. arch. Juraj Cirfus – nezávislý na vyhlasovateľovi, autorizovaný arch. SKA

Ing. arch. Dušan Šimun – závislý na vyhlasovateľovi

Expert:

Mgr. Sylva Mertanová – Štátna ochrana prírody SR Trenčín

Ing. Michal Mičuda – SVP, št. p. - OZ Piešťany

Ing. arch. Martin Beďatš – hlavný architekt mesta Trenčín

Prítomní na zasadnutí za pomocné orgány súťaže: Bc. Adriana Benková – sekretár súťaže

Do súťaže bolo odovzdaných 11 súťažných návrhov, administrátor verejného obstarávania/sekretár súťaže Bc. Adriana Benková členov poroty informovala, že všetky návrhy preskúmala a konštatuje, že všetky návrhy sú z pohľadu obstarávania v poriadku.

Najskôr si porotcovia spolu s expertmi prezreli predložené portfóliá a následne diskutovali o jednotlivých návrhoch riešenia daného územia, pričom poukazovali na jednotlivé prínosy i prípadné potenciálne riziká.

Následne porota už bez expertov posudzovala jednotlivé návrhy v zmysle stanovených kritérií - čiže prezentáciu uchádzača prostredníctvom portfóliá a prezentáciu myšlienky prostredníctvom libreta - kvalita, kreativita, originalita návrhu a tiež jeho realizovateľnosť. Pri hodnotení portfólií a referencií porota konštatovala ich pomerne vyrovnanú úroveň. Väčšie rozdiely sa ukázali pri posudzovaní konkrétnych prvotných návrhov riešenia daného územia.

Po vzájomnej dohode všetkých riadnych členov poroty a jej náhradníkov boli predložené súťažné návrhy posudzované systémom viacstupňového postupného vyradovania na základe individuálneho hodnotenia jednotlivými členmi poroty. Do druhého kola postúpili štyri návrhy, ktoré získali najviac bodov. Hlasovaním porota udelila v 1. kole súťaže jednotlivým súťažným návrhom počet bodov a zostavila nasledovné poradie:

Prvá skupina súťažných návrhov: 3 návrhy - získali ex aequo 80 bodov:

Between s.r.o.

Ing. arch. Matúš Janota

Sobola s.r.o.

- Hlasovanie : za 5 / proti 0 / zdržalo sa 0



MESTO TRENČÍN
MIROVÉ NÁM. 1/2
911 64 TRENČÍN

Druhá skupina súťažných návrhov: 1 návrh - získal 70 bodov:

2M ateliér architektúry s.r.o.

- Hlasovanie : za 5 / proti 0 / zdržalo sa 0

Tretia skupina súťažných návrhov: 2 návrhy - získali ex aequo 60 bodov:

.Blue.In.Green. s.r.o.

Green Architecture SK s.r.o.

- Hlasovanie : za 5 / proti 0 / zdržalo sa 0

Štvrtá skupina súťažných návrhov: 5 návrhov - získali ex aequo 50 bodov:

Ateliér Duma – Living gardens s.r.o.

Hubinsky atelier s.r.o.

Ing. Denisa Halajová, PhD.

Landart architects s.r.o.

Zelený domov s.r.o.

- Hlasovanie : za 5 / proti 0 / zdržalo sa 0

Do 2. kola súťaže tak postúpili 4 súťažné návrhy:

Between s.r.o.

Ing. arch. Matúš Janota

Sobola s.r.o.

2M ateliér architektúry s.r.o.

Tento zápis prijali členovia poroty oprávnení hlasovať:

Hlasovanie : za tento zápis hlasovalo 5 porotcov, proti bolo 0 porotcov a zdržalo sa 0 porotcov.

V Trenčíne, 3. 4. 2023

zapísali: Bc. Adriana Benková, sekretár súťaže

Ing. arch. Martin Beďatš, spracovateľ súťažných podmienok, expert poroty

Na základe vyššie uvedených skutočností odborná porota vyhodnotila a uzavrela I. kolo súťaže tak, že do druhého kola postúpili 4 návrhy, pričom obsahové požiadavky na návrh - odporúčania poroty pre II. kolo súťaže pre postupujúce návrhy, boli súčasťou výziev pre postupujúcich, v zmysle schválených súťažných podmienok do druhého kola súťaže, ktoré boli prostredníctvom systému IS EVO zaslané postupujúcim účastníkom dňa 06.04.2023. Lehotu na predkladanie súťažných návrhov v II. kole určil vyhlasovateľ súťaže do 31.05.2023 do 10:00 hod.



MESTO TRENČÍN
MIEROVÉ NÁM. 1/2
911 64 TRENČÍN

Identifikácia účastníkov vyzvaných na predloženie súťažného návrhu do II.kola:

Por. č. návrhu	názov účastníka , sídlo, IČO	riešiteľský tím
1.	Between s.r.o. Bajkalská 29C 821 01 Bratislava 54024153	Ing. arch. Tomáš Hanáček, PhD. Ing. arch. Katarína Fejo, PhD.
2.	Ing. arch. Matúš Janota Hlavatého 2 811 03 Bratislava 35437146	Ing. Viktória Gáspár Ing. arch. Matúš Janota Ing. arch. Richard Kastel Prof. RNDr. Vladimír Kováč PhD Ing. Martin Mišík PhD doc. Ing. Andrej Škrinár PhD
3.	Sobola, s.r.o. Platanová 3225/3 010 07 Žilina 45430501	Mgr. Ing. Phd. Marek Sobola Ing. Ján Janík
4.	2M ateliér architektúry s.r.o. Guothova 13 831 01 Bratislava 36750085	Ing. Eva Wernerová Ing. arch. Tomáš Pozdech Ing. arch. Miroslav Michalica Ing. Dávid Grega Ing. arch. Filip Hečko

Hodnotenie poroty II. kola súťaže

Porota pracovala v nasledovnom zložení:

Ing. Anna Dobrucká, PhD. – nezávislá na vyhlasovateľovi, autorizovaná krajinná arch. SKA, predsedníčka poroty

Ing. arch. Martin Baloga, PhD. – nezávislý na vyhlasovateľovi, autorizovaný arch. SKA

Ing. Ingrid Kuľhová – závislá na vyhlasovateľovi

Ing. arch. Peter Kohout – závislý na vyhlasovateľovi, autorizovaný arch. SKA

Ing. arch. Juraj Círfus – nezávislý na vyhlasovateľovi, autorizovaný arch. SKA

Náhradníci poroty:

Ing. arch. Dušan Šimun – závislý na vyhlasovateľovi

Expert:

Ing. Michal Mičuda – SVP, št. p. - OZ Piešťany

Mgr. Richard Medal – Centrum environmentálnych aktivít Trenčín

MFA Lenka Kuricová – Kreatívny inštitút Trenčín

MSc. Lívia Gažová – Kreatívny inštitút Trenčín

Ing. arch. Martin Beďatš – hlavný architekt mesta Trenčín

Prítomní na zasadnutí za pomocné orgány súťaže: Bc. Adriana Benková – sekretár súťaže



MESTO TRENČÍN
MIEROVÉ NÁM. 1/2
911 64 TRENČÍN

V lehote na predkladanie súťažných návrhov boli vyhlasovateľovi súťaže predložené súťažné návrhy od všetkých účastníkov II. kola (4 súťažné návrhy). Sekretár súťaže – Bc. Adriana Benková obsah súťažných návrhov a ich povinné náležitosti odkontrolovala. Všetky doručené súťažné návrhy splnili požiadavky vyhlasovateľa na obsah, rozsah a formu súťažného návrhu v zmysle súťažných podmienok k tejto zákazke a výzvy na účasť v II. kole. Súťažné návrhy sekretárka súťaže odoslala členom poroty v elektronickej podobe.

Všetci členovia poroty, jej náhradníci, aj odborní experti prizvaní k procesu hodnotenia návrhov si najprv samostatne (v predstihu) podrobne preštudovali všetky štyri súťažné návrhy, ktoré im boli zaslané v elektronickej forme 4 dni pred zasadnutím odbornej poroty.

Odborná porota sa stretla na zasadnutí vyhodnotenia II. kola súťaže návrhov dňa 6.6.2023 o 9.30 hod. v Trenčíne, v miestnosti Sobášnej siene Mestského úradu Trenčín.

V zmysle bodu č. 11 súťažných podmienok k tejto zákazke odborná porota hodnotila nasledovne:

„11.6 Hodnotenie druhého kola

Účastníci, ktorí postúpili do druhého kola a predložili ponuky, budú na základe posúdenia dokumentov v predloženej ponuke, ktoré predkladajú podľa bodu 11.1. hodnotení porotou. Výsledkom druhého kola bude zostavenie poradia predložených Súťažných návrhov porotou.

11.7 Kritérium hodnotenia v druhom kole súťaže: Súťažné návrhy sa budú posudzovať na základe kritérií:

11.7.1 Kritérium č. 1: „Komplexná kvalita návrhu“, pričom v tomto kritériu môže účastník získať max. 96 bodov,

11.7.2 Kritérium č. 2: „Cena za vypracovanie projektovej dokumentácie v € s DPH“, pričom v tomto kritériu môže účastník získať max. 4 body

11.7.3 Kritérium č. 1: „Komplexná kvalita návrhu“, pod komplexnou kvalitou návrhu je myslená kvalita návrhu z nasledovných hľadísk:

a) celková kvalita krajinársko-architektonického a dizajnového riešenia, vrátane väzieb na okolie

b) atraktivita, estetika, kreativita, zaujímavý koncept

c) miera splnenia zadania, technická a ekonomická realizovateľnosť z pohľadu investičných i prevádzkových nákladov

d) prepojenia jednotlivých funkcií a priestorov, funkčná univerzálnosť využitia

11.7.4 Kritérium č. 2: „Cena za vypracovanie projektovej dokumentácie v € s DPH“, hodnotí sa návrh ponukovej ceny za vypracovanie projektovej dokumentácie v Nadväzujúcej zákazke v € s DPH, pričom vyhlasovateľ upozorňuje, že v prípade, ak ponuková cena účastníka v Nadväzujúcej zákazke za vypracovanie projektovej dokumentácie vrátane DPH bude vyššia ako predpokladaná hodnota Nadväzujúcej zákazky určená vyhlasovateľom s DPH, bude vyhlasovateľ považovať takúto ponuku za neprijateľnú a má právo neprijat' ju (predpokladaná hodnota Nadväzujúcej zákazky je maximálne 25 000,00 € bez DPH). Porota pridelí



MESTO TRENČÍN
MIEROVÉ NÁM. 1/2
911 64 TRENČÍN

súťažným návrhom body systémom - najvyššia ponuková cena získa jeden bod, druhá najvyššia ponuková cena získa dva body, tretia najvyššia ponuková cena získa tri body a štvrtá najvyššia ponuková cena získa štyri body.

11.7.5 Spôsob uplatnenia kritéria v druhom kole súťaže: Porota na základe väčšinového hlasovania prideli každému z návrhov body podľa kritéria v bode 11.7. Vyšší počet bodov znamená lepšie hodnotenia návrhu, nižší počet bodov horšie hodnotenie návrhu. Podľa počtu bodov sa stanoví poradie, kde sa víťazným návrhom stáva taký, ktorý získa najvyšší počet bodov. Vyhlasovateľ bude pri hodnotiacich zasadnutiach poroty postupovať v súlade so súťažným poriadkom SKA. Rozhodnutie poroty je pre vyhlasovateľa záväzné.“

Zápis zo zasadnutia poroty II. kola

Zasadnutie poroty otvoril Ing. arch. Martin Beďatš, ktorý privítal všetkých zúčastnených členov stretnutia a oznámil, že Prof. Ing. arch. Bohumil Kováč, PhD. sa ospravedlnil - nakoľko sa zasadnutia poroty nemohol zúčastniť, riadnym členom poroty sa stal náhradník Ing. arch. Juraj Cirfus. Expertka poroty Mgr. Sylva Mertanová (Štátna ochrana prírody SR Trenčín) sa taktiež ospravedlnila za neúčast', návrhy preštudovala a poslala k nim svoj komentár, ktorý Ing. arch. Martin Beďatš v úvode zasadnutia prečítal a odovzdal slovo predsedníčke poroty Ing. Anne Dobruckej, PhD., ktorá navrhla spôsob, akým sa budú súťažné návrhy hodnotiť.

V úvode hodnotenia dostali slovo experti poroty, ktorí vyjadrili svoje odborné komentáre k jednotlivým návrhom a so zúčastnenými prediskutovali jednotlivé prípadné problematické aspekty súťažných návrhov.

Následne každý zo zúčastnených členov zasadnutia, na základe preštudovania si súťažných návrhov, v krátkosti informoval o svojich postrechoch a predbežných preferenciách hodnotenia návrhov. Potom prebehla spoločná diskusia, v ktorej zúčastnení spoločne analyzovali pozitíva i negatíva jednotlivých návrhov, silu konceptu, väzby na okolie a celkovú kvalitu krajinársko-architektonického a dizajnového riešenia, vrátane miery splnenia zadania a odporúčaní poroty pre 2. kolo, i realizovateľnosť návrhu. Po spoločnej diskusii predsedníčka poroty navrhla systém hlasovania (ktorý členovia poroty jednohlasne odsúhlasili), v ktorom každý z porotcov prideli body jednotlivým návrhom podľa kritéria č. 1 – Komplexná kvalita návrhu, následne boli body udelené jednotlivým návrhom spočítané a vydelené počtom 5 hlasujúcich porotcov. Potom porota ohodnotila návrhy podľa kritéria č. 2 – Cena za vypracovanie projektovej dokumentácie a body pridelené jednotlivým návrhom podľa oboch kritérií boli spočítané.

Víťazný návrh mohol získať maximálny počet celkovo 100 bodov (96 bodov na architektonický koncept a kvalitu návrhu a 4 body za navrhnutú cenu spracovania projektovej dokumentácie). Žiadny víťazný návrh nezískal plný počet 96 bodov za celkovú kvalitu krajinársko-architektonického a dizajnového riešenia vrátane väzieb na okolie. Po spočítaní bodov bolo stanovené poradie, ktoré porotcovia odhlasovali v pomere: ZA 5 hlasov, PROTI 0 hlasov, ZDRŽAL sa 0 hlasov.



MESTO TRENČÍN
MIEROVÉ NÁM. 1/2
911 64 TRENČÍN

Celkové poradie účastníkov po vyhodnotení súťažných návrhov v II. kole a počet bodov pridelený jednotlivým súťažným návrhom:

Por. č. súťaž. návrhu	Názov (obchodné meno) účastníka	Komplexná kvalita návrhu – počet pridelených bodov	Cena za vypracovanie projektovej dokumentácie v € s DPH – počet pridelených bodov	Pridelené body spolu
2.	Ing. arch. Matúš Janota	87	1	88
1.	Between s.r.o.	74	1	75
4.	2M ateliér architektúry s.r.o.	56	1	57
3.	Sobola, s.r.o.	42	2	44

Všetky súťažné návrhy boli profesionálne a kvalitne spracované, víťazný návrh bol s najsilnejším, najzaujímavejším a pre porotu i expertov jednoznačne s najlepším a najvhodnejším konceptom.

Vyhlasovateľ súťaže určil na základe vyhodnotenia súťažných návrhov II. kola a ich konečného poradia účastníkom v súlade s bodom č. 12 súťažných podmienok k tejto zákazke ceny nasledovne:

1. miesto - Ing. arch. Matúš Janota (návrh č. 2) – cena za súťažný návrh 2.500 €
2. miesto - Between s.r.o. (návrh č. 1) – cena za súťažný návrh 2.500 €
3. miesto - 2M ateliér architektúry s.r.o. (návrh č. 4) – cena za súťažný návrh 2.500 €
4. miesto - Sobola s.r.o. (návrh č. 3) – cena za súťažný návrh 2.500 €

Po krátkej prestávke porota formou diskusie naformulovala spoločné komentáre k všetkým štyrom oceneným návrhom.

Komentár k súťažnému návrhu - Ing. arch. Matúš Janota – 1. miesto:

Tento návrh je komplexný a najlepšie rešpektuje požiadavky mesta na vytvorenie zónovaného rekreačno-vzdelávacieho priestoru a navyše priniesol relevantné podnety nad rámec požiadaviek investora. Autori navrhli funkčné zóny od A (zóna hier), cez zónu B (spoločenská zóna) k zóne C (kludová zóna) a po zónu D - prechodová zóna k bezzásahovému obecnému chránenému územiu Trenčiansky luh s pôvodným porastom. Autor si za hlavný motív zobral podporu ekosystému lužného lesa, ktorý je charakteristický vysokým stupňom biodiverzity a synergickým spolupôsobením biologickej zložky (les, vegetácia) a abiotickej zložky (voda - kolísavá hladina vody). Autor ako jediný vychádzal z historickej stopy vodných ramien rieky Váh v riešenom území. Navrhnutým vodným prvkom



MESTO TRENČÍN
MIEROVÉ NÁM. 1/2
911 64 TRENČÍN

(ramienko) autor naznačuje niekdajšie rameno rieky, čiže ramienko nie je novotvar, ale podporuje pôvodný charakter krajiny. Ramienkom sa dostane voda z Váhu priamo do riešeného územia, ku stromom "lužného lesa", čím sa podporí udržateľnosť a revitalizácia porastov. Ramienko ústi do Váhu mimo riešeného územia, pričom využíva terénnu depresiu, ktorá podporí odtok vody z územia. Navyše ramienko sa stáva polyfunkčným prvkom, ktorý na jednej strane podporí ekosystém (v období sucha privedie do územia vodu) a na strane druhej bude prvkom urbanistickej štruktúry, formovaným prírodným parkom s prvkami drobnej architektúry nie len pre deti a podporí tak urbanistickú kvalitu a využitie prostredia. Privedením vody do územia sa návrh líši od ostatných predložených riešení a pre investora prináša pridanú hodnotu nad rámec očakávaní. Autor zostavil medziprofesný tím riešiteľov tak, aby svoje riešenie predstavil ako realizovateľné, čo dokumentoval v návrhu aj výstupmi. Otázkou zostáva prežitie ichtyofauny a iných druhov naviazaných na vodu počas obdobia sucha. Možno by bolo vhodné uvažovať o mieste s väčšou hĺbkou vody, napr. v mieste "rybníčka" pre udržanie vodných druhov. Zaujímavým momentom je i vybavenosť jednotlivých zón územia. Navrhnuté sú prvky, ktoré umožňujú priehľadnosť, čiže návrh nevyužíva bariérové prvky. Vyšším objektom bude len terénna modelácia s amfiteátrom, pre budovanie ktorej bude použitý materiál získaný z výkopov ramienka. Modelácia je však navrhnutá pred hrádzou, takže nepôsobí ako bariéra a navyše odizoluje "dopravný prvok", napr. parkovisko pre alternatívne dopravné prostriedky. Návštevník bude pohľad opierať prioritne na prírodné prvky a na objekty v priehľadoch (hrad). Akcent v priestore budú tvoriť umelecké prvky (môže ísť napr. o náučné tabule pre podporu edukačnej funkcie plochy, alebo o prvky landartu, čo sú dočasné objekty z prírodných materiálov a podporia kultúrnu funkciu územia najmä v urbanizovanej zóne). Návrhom autor ako jediný ruší jestvujúcu komunikáciu popri Váhu, avšak územie sprístupňuje novou rampou z hrádze, ktorá je navrhnutá v nadväznosti na existujúcu rampu z ul. Ľ. Stárka (pri križovatke s Piešťanskou) a zabezpečí tak prístup zo severu i z juhu. Cez navrhnuté rameno bude vybudovaný "pevný" brod, ktorým bude sprístupnený i vzniknutý ostrovček a bude tak možná jeho údržba potrebnou mechanizáciou.

Záver: Návrh naplnil očakávania mesta, mal najkreatívnejší, silný koncept, ktorý vytvorením vodného ramena umožní ľuďom stať sa kvalitným verejným rekreačným priestorom prírodného charakteru celomestského až nadmestského významu. Vytvorenie ramena sprístupnením vody Váhu v hravej a bezpečnej forme i pre deti. Návrh sa zdá byť reálny, akceptovateľný a finančne zvládnuteľný. Predložený návrh znamená pre zadávateľa výborný základ pre kvalitné riešenie zónovaného prírodného priestoru v danom území.

Komentár k súťažnému návrhu Between s.r.o. – 2. miesto:

Autori predstavili veľmi kvalitný, jasný, prehľadný, ucelený návrh podporujúci rekreačno-vzdelávaciu funkciu územia. Návrh preferuje prírodný charakter územia, minimalizuje zásahy do porastov i citlivo pracuje s jestvujúcimi prvkami i s osadením nových prvkov. Návrh sprístupňuje územie pre pohotovostné vozidlá i údržbu po súčasnej ceste v území. Do územia sú navrhnuté tri vstupy so schodmi i s rampou. Pre zónovanie autori využili jestvujúce i navrhované porasty, ktoré zdefinujú jednotlivé zóny a tiež vytvoria v území plochy napätia a uvoľnenia, pričom v miestach uvoľnenia vznikajú priehľady na hrad a náprotivný breh. Autori územie členia na 6 funkčných zón: 1. nástupná zóna s prístavným mólom v súčasnej polohe, ktoré v dlhodobom horizonte môže získavať na význame, 2. edukačná zóna s priestorom pre terénnu modeláciu s pobytovými schodmi (resp. pre



MESTO TRENČÍN
MIEROVÉ NÁM. 1/2
911 64 TRENČÍN

edukačný objekt s reverzibilným prestrešením) a s priestorom pre umelecké dielo, 3. zóna hier s multifunkčným ihriskom, 4. spoločenská zóna s možnosťou solária, pláže, oddychu, 5. zóna stretávania sa podporená umeleckým dielom a s výhľadmi na rieku i mesto, 6. kľudová zóna s ohniskami, výhľadmi, ale hlavne pod stromami. Autori nenásilným spôsobom vnášajú do územia prvky vybavenosti, ktoré nevytvárajú bariéry a ani nie sú dominantné. Otázna je koncentrácia ohnísk na jednom mieste, ktoré síce vytvára predpoklady na väčšiu opekáciu párty, ale zároveň sťažuje možnosť opekania typologicky rôznych druhov skupín. Zásahy do brehovej hrádzovej línie sú na niektorých miestach nevhodné vo vzťahu k skladbe brehu a nemožnosti rušiť existujúce brehové spevnenie, aj vo vzťahu k profilu dna Váhu, kde spevnený breh prudko spadá do pomerne hlbokaj vody, čo sa najmarkantnejšie prejaví v polohe navrhutej pláže. Návrh vhodne rieši väzbu daného územia na prilahlé časti mesta i prepojenie s ľavým brehom rieky Váh, akceptuje výhľadovú lávku/cyklotrasu a prepája tiež obidva brehy i "vodnou cestou", keď počíta s plavbou od móla v riešenom území k mólu na protiláhlej strane rieky.

Záver: Porota ocenila umiernenosť a citlivosť návrhu, ktorý minimálnymi zásahmi do prostredia vytvára príjemnú prírodnú atmosféru s relaxačnými a spoločenskými aktivitami. Predložený návrh je dobrou alternatívou k víťaznému návrhu, podmienky súťaže splnil, je však o niečo viac urbanizovaný, ako víťazný návrh.

Komentár k súťažnému návrhu 2M ateliér architektúry s.r.o. – 3. miesto:

Hlavná myšlienka je podporiť prírodný charakter územia a charakter lužného lesa. K tomu prispeje minimalizácia spevnených plôch, ktoré sú premietnuté len do jestvujúcej štrkovej cesty po brehu rieky a do štrkovej plochy pri móle. Ostatné prvky komunikačnej siete sú s vegetačným povrchom, ide o štrkové trávniky a o trávobylinné porasty intenzívne kosené. Územie je v zmysle požiadavky investora členené na tri sekcie, pričom na severe a na juhu sú bezzásahové plochy a v strede územia je aktívna zóna založená prioritne na využití vody a dotyku s vodou. V centrálnej časti sa uvažuje s výrazným módom, resp. s chodníkom na vode, pričom medzi chodníkom a brehom by mala byť možnosť kúpania sa vo Váhu. Navrhnutá forma svojim rozsahom však pomerne výrazne zasahuje do prostredia v danej lokalite. Otázna tiež zostáva čistota vody v rieke. V tejto časti je tiež navrhnutá pláž a spoločenské aktivity (ohnisko, ihrisko, lavičky, parkovisko pre bicykle apod.). Pozitívna je snaha minimalizovať bariérové prvky v území, takže územie je priehľadné. Aby však nepôsobilo monotónne, návrh uvažuje s terénnymi modeláciami, ktoré budú porastené drevinami a vytvoria pozadie niektorým prvkom. Autori popri prírodných hodnotách podporujú v území i kultúrne hodnoty v podobe umeleckých (dočasných či trvalých) umeleckých diel. Ich počet, poloha i forma je variabilná. Podpora biodiverzity a ekologickej stability územia sa odrazili i v edukačnej zóne, kde sú umiestnené "edukačné lávky" s prípadnými edukačnými prvkami a tabuľami a oddychovým miestom na brehu rieky, ktoré je vnímané ako pozorovateľňa. Návrh v rámci širších vzťahov uvažuje o dvoch výrazných momentoch: 1. cez územie je navrhnutá cyklistická cesta, ktorá predstavuje prepojenie územia s Vážskou cyklo-magistrálou na pravej strane rieky, ale po vybudovaní cyklistickej lávky bude možné i prepojenie s Vážskou cyklocestou na ľavej strane rieky. 2. Návrh zvažuje sústredenie dažďovej vody v medziblokovom priestore a vedenie dažďovej vody bezpečnostným prepacom do riešeného územia z dôvodu závlahy lužných porastov hlavne v čase dlhšieho obdobia sucha. V danom území je priepustné štrkové podložie a privedením vody sa zvýši udržateľnosť porastov. Tu však je otázna realizovateľnosť tohto návrhu.



MESTO TRENČÍN
MIEROVÉ NÁM. 1/2
911 64 TRENČÍN

Záver: návrh je veľmi príjemný, minimalistický, navodzuje pokojnú atmosféru, avšak lávka nad vodou je z pohľadu vodohospodárov nevhodná a tiež využitie dažďovej vody v Trenčianskom luhu prevedením vody popod hrádzu sa javí ako problematické.

Komentár k súťažnému návrhu Sobola s.r.o. – 4. miesto:

Predložený návrh prináša novú a otáznu kvalitu do územia. Návrh rešpektuje bezzásahové chránené územie Trenčianskeho luhu a do tohto územia nezasahuje. Na druhej strane – v rekreačnej časti luhu je v tomto návrhu na výrub odporúčaných najviac drevín. Autor formuje prirodzené porasty a mení ich skôr na park prírodného charakteru. Určite takýto prístup v iných polohách mesta by bol vhodný, avšak priamo v danom území nie je žiaduce vytvárať mestský park či lesopark. Autor tiež pripúšťa viaceré aktivity, ktoré nekorešponujú s požiadavkami investora. Napr. drevený chodník nad riekou je sporný z hľadiska správy toku a prevádzky elektrárne. Sociálne zariadenie bolo v rámci súťažných podmienok zadefinované v inej polohe – za hrádzou, mimo riešeného územia, jeho presun vo forme objektu so šatňami a bufetom do riešeného územia nie je vhodný. Posedenie s ohniskom pod prútenou konštrukciou pôsobí v území dominantne. Tiež herné lúky pripomínajú skôr rozvoľnené detské ihriská, čo nebolo zámerom investora. Pozitívne je, že autor rieši prístup do územia po schodoch i rampou pre imobilných. Prínosom je, že autor vniesol do územia nový a vtipný prvok - kúpajúceho sa Matúša. Tento vtipný prvok by bol zaujímavý, avšak v inej polohe. Autor vnáša do územia ďalšie nové prvky ako je čítareň, mólo pre rybárov, meditačné (relaxačné) miesta s možnosťou prekrytia, náučný chodník a pod. Vhodnosť týchto prvkov je nesporná, avšak ich stvárnenie a početnosť je otázna. Nové prvky sú pomerne výrazné až rušivé. Autor správne a opodstatnene podporuje biodiverzitu vnášaním prírodných prvkov do územia, ako sú rôzne brvná, kusy dreva, zvyšky kmeňov, prútené konštrukcie, voľne uložené kamene, drevené móla, apod. Snaha o podporu biodiverzity sa uplatňuje i vo vegetačných prvkoch, napr. lúčne porasty, krovité porasty, dosadby lužných drevín, bylinné a intenzívne kosené chodníky, apod. Je potrebné poďakovať spoločnosti za účasť v súťaži a konštatovať, že autorský kolektív zaujímavým spôsobom prejavil svoju tvorivosť.

Záver: návrh je vtipný, inšpiratívny, avšak navrhnuté prvky sú príliš rôznorodé a návrh v niektorých bodoch nedodrжал Zadanie a požiadavky na riešenie územia.

Následne porota naformulovala odporúčania poroty vyhlasovateľovi pre dopracovanie víťazného návrhu.

Na záver predsedníčka poroty Ing. Anna Dobrucká, PhD. ukončila zasadnutie poroty a Ing. arch. Martin Beďatš za vyhlasovateľa – Mesto Trenčín - poďakoval porotcom za prácu v súťaži, vďaka ktorej sa mestu podarilo nájsť očakávané riešenie revitalizácie Trenčianskeho luhu, a to na kvalitatívne veľmi vysokej úrovni.

V Trenčíne, 7. 6. 2023

zapísali: Bc. Adriana Benková, sekretár súťaže
Ing. arch. Martin Beďatš, spracovateľ súťažných podmienok, expert poroty

Všetci prítomní členovia poroty s obsahom zápisnice z vyhodnotenia odbornej poroty zo dňa 6.6.2023 bez výhrad súhlasia.



MESTO TRENČÍN
MIEROVÉ NÁM. 1/2
911 64 TRENČÍN

Prítomní na zasadnutí:

Odborná porota

Ing. Anna Dobrucká, PhD.	
Ing. arch. Martin Baloga, PhD.	
Ing. Ingrid Kulhová	
Ing. arch. Peter Kohout	
Ing. arch. Juraj Cirfus	

Náhradník poroty

Ing. arch. Dušan Šimun	
------------------------	--

Odborní experti

Ing. Michal Mičuda	
Mgr. Richard Medal	
MFA Lenka Kuricová	
MSc. Lívia Gažová	
Ing. arch. Martin Beďatš	

Sekretár súťaže

Bc. Adriana Benková	
---------------------	--