

## Zápisnica z hodnotiaceho zasadnutia poroty

Podľa § 124 ods. 7 zákona č. 343/2016 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „ZVO“)

### NÁMESTIE S MESTSKÝM HRADOM, STROPKOV (IV. etapa revitalizácie Námestia SNP)

#### A. Identifikácia verejného obstarávania:

**Druh zákazky:** Služby  
**Finančný limit:** Nadlimitná zákazka  
**PHZ:** 217 000 EUR bez DPH  
**Postup:** Súťaž návrhov v zmysle § 119 a nasl. ZVO; urbanisticko-architektonická, projektová, verejná anonymná, jednoetapová  
**Vestník:** Ú.v. EÚ/S S 23, 01.02.2023 č. 2023/S 023-065492, vestník UVO č. 24/2023 zo dňa 02.02.2023, zn. 4394-MNA

#### B. Vyhlásenie súťaže:

Slovenská komora architektov vydala k podmienkam súťaže potvrdenie regulárnosti č. **KA- 61/2023** zo dňa **27.01.2023**.

#### C. Porota:

##### 1. Riadni členovia poroty

Nezávislí na vyhlasovateľovi

- Tomáš Boroš, autorizovaný architekt SKA
- Matej Grébert, autorizovaný architekt SKA
- Martin Kvitkovský, autorizovaný architekt SKA
- Ivana Pasečná, autorizovaná krajinná architektka SKA

Závislí na vyhlasovateľovi

- Ondrej Brendza, primátor mesta Stropkov

##### 2. Náhradní členovia poroty

Nezávislí na vyhlasovateľovi

- Gabriel Boženík, autorizovaný architekt SKA

Závislí na vyhlasovateľovi

- Peter Novák, vedúci Odbor regionálneho rozvoja a cestovného ruchu, mesto Stropkov

##### 3. Experti poroty

- Ľuboslav Šmajda, mestský historik
- Peter Harčar, Krajský pamiatkový úrad Prešov
- Roman Matisovský, delegovaný Arcibiskupským úradom Košickej diecézy

- Marián Sitarčík, delegovaný Arcibiskupským úradom Košickej diecézy

#### 4. Pomocné orgány poroty

Sekretár súťaže: Ing. Ladislav Dubas, vedúci Odboru výstavby a životného prostredia, mesto Stropkov

Overovateľ: Ing. Iveta Beslerová

#### **D. Predloženie návrhov:**

1. Lehota na predloženie návrhov uplynula 31. 5. 2023 o 12.00 hod. V stanovenej lehote bolo predložených 9 návrhov od deviatich účastníkov. Jeden návrh bol doručený po lehote určenej na predkladanie ponúk. Predmetný návrh nebol systémom sprístupnený. Uchádzač, ktorý predložil ponuku s návrhom po lehote na predkladanie ponúk požiadal dňa 31. 5. 2023 o 12.59 hod. e-mailom o predĺženie lehoty na predkladanie ponúk, lebo pri predkladaní ponúk mal technický problém. Overovateľ si overil telefonicky, či evidovali v systéme Josephine v čase ukončenia lehoty na predkladanie technické problémy obmedzujúce predložiť ponuku. Uvedená informácia nebola potvrdená prevádzkovateľom systému Josephine. Z dôvodu, že žiadosť o predĺženie lehoty na predkladanie ponúk bola doručená až po ukončení lehoty, verejný obstarávateľ nepredĺžil lehotu.
2. Návrhom boli pridelené poradové čísla podľa dátumu a času ich predloženia prostredníctvom Josephine od 1 do 9.

#### **E. Overenie súťažných návrhov :**

1. Overenie súťažných návrhov bolo v nadväznosti na predkladanie návrhov rozdelené na časti „Vyhlásenie účastníka a autorov“ a „Návrh účastníka“.
2. Overenie časti Vyhlásenie účastníka a autorov spočívalo v posúdení úplnosti predložených dokladov a ich riadneho vyplnenia tak, ako bolo uvedené v čl. 6. Súťažných podmienok.
3. Overovateľ zhodnotil všetky predložené doklady od účastníkov a porotu informoval, že všetky predložené návrhy splnili základné požiadavky anonymity, obsahu a rozsahu.  
Sekretárom Zistené skutočnosti
  - uchádzač č. 4 - vo vyhlásení účastníka a autorov sú uvedené aj také dve osoby, pri ktorých nie je podpis
  - Uchádzač č. 8 - vo vyhlásení účastníka: iba jeden autor avšak jedná sa o autorizovaného architekta s oprávnením AA
4. Vzhľadom na skutočnosť, že ide o anonymnú súťaž návrhov, t. j. porotcovia nepoznajú a nemôžu poznať identitu účastníkov, overovateľ overoval v rozsahu verejne dostupných informácií a systémom TRANSPAREX u členov poroty vo vzťahu k účastníkom možný konflikt záujmov. Nebol identifikovaný žiadny skutočný konflikt záujmov. Členovia poroty boli zároveň oboznámení s problematikou konfliktu záujmov, ktorá je podrobnejšie definovaná v rámci podpísaného čestného vyhlásenia členov poroty.

#### **F. Prezentácia a otvorenie rokovania poroty**

Aby si členovia poroty a jej náhradníci a experti mohli v predstihu preštudovať doručené súťažné návrhy pred vyhodnocovacím zasadnutím, resp. online rokovaním, boli im dňa 1. 6. 2023 zaslané doručené súťažné návrhy obsahujúce grafický návrh a textovú časť za prísneho zachovania anonymity súťažiacich.

Členovia poroty mali možnosť zúčastniť sa hodnotiaceho zasadnutia prezenčne alebo dištančne na platforme Zoom. Zo zdravotných dôvodov sa členka poroty Ivana Pasečná rokovania zúčastnila dištančne. Vyhodnocovacie zasadnutie sa uskutočnilo 9. 6. 2023 so začiatkom o 13.00 hod.

Sekretár súťaže oboznámil porotu s tým, že do súťaže bolo do určenej lehoty doručených 9 návrhov. Správu o priebehu a výsledku otvárania/sprístupnenia a overovania doručených súťažných návrhov, ktoré boli doručené v stanovenej lehote 31. 5. 2023, predniesla overovateľka Ing. Iveta Beslerová

## **G. Rokovanie poroty prvého dňa prebehlo dňa 9. 6. 2023**

### **Priebeh stretnutia:**

**Začiatok o 13.30 hod.**

Sekretár súťaže oznámil porote plánovaný priebeh zasadnutia, skrátene zrekapituloval zadanie súťaže a hodnotenie predložených návrhov a predstavil panely s vytlačenými grafickými návrhmi všetkých ponúk.

Sekretár súťaže oboznámil porotu s tým, že do súťaže bolo do určenej lehoty doručených 9 návrhov. Správu o priebehu otvárania/sprístupnenia a overovania doručených súťažných návrhov zo dňa 31. 5. 2023 predniesla overovateľka Ing. Iveta Beslerová.

### **Uznesenie č. 1**

***porota konštatovala, že všetky doručené súťažné návrhy splnili požiadavky na účasť v súťaži a do hodnotenia bude zaradených 9 súťažných návrhov.***

Toto rozhodnutie prijala porota všetkými hlasmi.

Následne sa všetci prítomní členovia poroty aj online prítomná členka poroty Ivana Pasečná oboznámili s jednotlivými o súťažnými návrhmi, v poradí od č. 1 po č. 9. Bola prečítaná sprievodná správa a zhodnotenú predloženú grafickú návrhy.

V rámci hodnotenia odznali nasledujúce charakteristiky jednotlivých návrhov, ktoré zhrnul predseda poroty Matej Grébert :

### **Návrh č. 1.**

Ambiciózny návrh zobrazujúci hradby v celom rozsahu, ale len v hypotetickej rovine. Vyzerá to ako dočasná inštalácia a evokuje to študentský návrh. Konštrukcie sú zložité na realizáciu a je otázne, či by ich bolo možné

postaviť podľa predkladaného návrhu.

Návrh však upútal originalitou, neprvoplánovosťou prístupu, zdôraznením hradieb formou flexibilnej konštrukcie, historického odkazu skrz moderné prezentovanie - interpretácia mohutnosti a už zabudnutej veľkoleposti miesta. Invencia, zvolenie nečakanej a neokázalej formy priestorovej subtilnej konštrukcie nie je len estetickým elementom, ale ponúka aj množstvo diverzifikovaných funkcií. Autori tak prezentujú citlivý, neprvoplánový návrh. Otázna je udržateľnosť, údržba, objemnosť, finančná náročnosť realizácie navrhovanej konštrukcie vo vzťahu k prostrediu, veľkosti mesta. Hradný park je tu zjednocujúcim prvkom spájajúcim kaštieľ a sanktuárium, predpriestory turistického informačného centra a okresného úradu sú vhodne riešené v rámci hierarchizácie ako sekundárne. Kladne hodnotené

je použitie udržateľných priepustných materiálov, čo sa týka spevnených povrchov vo vzťahu k meniacej sa klíme. Autori predstavili elegantné, minimalistické riešenie.

- + náznakové dopovedanie rozsahu celého hradu a symbolické zobrazenie fortifikácie,
- + symbolika bývalých hradieb,
- snaha o interpretáciu hmoty. Nakoľko nie sú dochované takmer žiadne informácie o podobe hradu, jedná sa výlučne o štylizované, ničím nepodložené zobrazenie, ktoré môže pôsobiť zavádzajúco,
- nedostatočné odprezentovanie typu konštrukcie, javí sa príliš subtílna, až nerealisticky.
- vnímanie a čitateľnosť celého objemu iba na základe priestorového rámu z pohľadu chodca je v danej mierke viac ako otázne,
- použitie bieleho štrku nevhodné (ale to je detail), bolo by vhodné uprednostniť lokálne materiály.

### **Návrh č. 2.**

Návrh sa sústreďuje na vybudovanie pavilónu nad severozápadným bastionom. Chýba citlivé prepojenie na súčasné Námestie SNP. Nie je to návrh, ktorý komplexne rieši požiadavky zadávateľa, navrhované územie je pomerne izolované a je tam nepomer spevnených plôch. Ako opisujú autori návrhu ich cieľom nebolo ohúriť, návrh je konzervatívny, ale architektonicky sa modernejšie venuje objektu bašty, čo aj bolo cieľom súťaže a ten je vhodne naplnený z tohto hľadiska.

- + citlivosť vstupov voči historickému kontextu,
- + snaha čo najhodnovernejšie sa pripodobniť historicky predpokladanej podobe hradu (obnovenie idey vodnej priekopy formou fontán po obvode hradieb),
- + jednoznačný architektonický názor,
- + použitie prírodných lokálnych materiálov (udržateľnosť),
- + prepojenie priestoru lapidária s okolím,
- + bezbariérovosť, rozšírenie verejných priestorov na kultúrne podujatia (severovýchodná hradná bašta),
- + predstavenie konceptu zelene,
- nová architektúra je možno až príliš dominantná a čiastočne konkuruje samotnému kostolu,
- absentuje prepojenie s jestvujúcim námestím.

### **Návrh č. 3.**

Decentný minimalistický návrh. Zaujímavým, avšak ťažko realizovateľným, riešením je stromoradie kopírujúce zaniknuté hradby. Otázne je navrhované presklenie bastiónu a reálny efekt tohto technického riešenia.

- + konektivita, voda ako zjednocujúci lineárny prvok,
- + veľmi kultivovaný a decentný prístup,
- + otvorenosť priestorov voči kontextu,
- + prepojenie oboch častí námestia,
- + koncepcia zelene (výber drevín a výmena záhonov za udržateľnejšie),
- + rešpektovanie histórie, zachovanie identity miesta ako najdôležitejšej hodnoty, objekty kostola, kaštieľa a bastionu na „matrici“ z kamennej dlažby,
- + použitie prírodných a priepustných materiálov a manažment vody, recyklácia materiálov (udržateľnosť, zlepšenie mikroklimy centra mesta, enviromentálny aspekt udržateľnosti),
- + predstavenie celoročného diagramu aktivít podľa sezóny, inkorporácia osvetlenia a dopravného riešenia,
- slabo rozpracované prekrytie bastiónu,
- finančné zamyslenie sa nad realizovateľnosťou návrhu (ekonomický aspekt udržateľnosti, recyklácia)
- zelená aleja nad hradbami by ich mohla poškodiť,
- absencia rozpracovania prekrytia bastionu napriek jeho ťažiskovej funkcii v samotnom návrhu,
- výsadbou aleje nad pôdorysnou stopu hradieb by došlo k poškodeniu archeologických nálezov.

#### Návrh č. 4

Jeden z najlepších návrhov. Citlivo a kultivovane prepojené s I. - III. etapou námestia. Jestvujúci vodný prvok je prepojený s novou fontánou pred okresným úradom. Praktické využitie našiel aj odkrytý bastión.

- + vytvorenie veľmi kultivovaného zeleného prostredia,
- + citlivé použitie poctivých prírodných materiálov a ich recyklácia (kritérium udržateľnosti),
- + jednoduchosť, koncepcnosť a kultivovanosť,
- + prezentácia bastionu ako kľúčového otvoreného multifunkčného priestoru amfiteátrového typu,
- + vytvorenie príjemného zeleného prostredia,
- + malý rozsah zásahov a ich jednoduchosť
- + bezbariérovosť, prístupnosť verejných priestorov, konektivita (voda ako zjednocujúci lineárny prvok prepájajúci jestvujúce námestie s juhom),
- + koncept verejných priestorov zelene s citlivým výberom druhov (dvojité stromoradie - parčík smerom od námestia SNP),
- + silná analytická časť (predstavenie funkčnej schémy a iných dopravných schém a diagramu osvetlenia),
- + hierarchizácia verejných priestorov (upozornenie na významné priestory skrz dlažbu),
- bez väčšej ambície zvýšiť atraktivitu celého centra,
- otázka materiality a miera zásahov v rámci objektu bastionu.

#### Návrh č. 5

Chýba odkaz na hradby a ich existenciu. Riešiteľ ich takpovediac nechal zmiznúť. Jednotlivé navrhované plochy nevyužíva tak, aby perspektívne ochladzovali celý riešený priestor.

- + jednoduché a finančne nenáročne riešenie,
- + použitie kvalitných prírodných priepustných materiálov (mlat, kameň),
- + zaujímavé riešenie obhliadky bastionu skrz lávku,
- + umiestnenie vodného prvku pred okresným úradom (zlepšenie mikroklimy, vhodné by bolo doplniť mobiliárom - sedením s tienením),
- + bezbariérovosť,
- + reprezentatívnosť, vyzdvihnutie objektu kostola a zachovanie čistých priehľadov,
- + použitie trvalkových udržateľných záhonov.
- + kvalitný verejný priestor medzi kostolom a kaštieľom s vysokou zeleňou a sedením,
- nové terénne úpravy, ktoré zakrývajú pôdorysné stopy hradných múrov,
- absencia odôvodnenia nových kompozičných osí
- parkoviská bez tienenia, nevhodné prepojenie návrhu s jestvujúcim námestím (síce opäť použitie otvoreného minimalistického, ale príliš strohého, nevyužiteľného, zbytočne exponovaného priestoru bez tienenia a vysokej zelene, ktorá by aspoň čiastočne znižovala okolitú teplotu námestia)
- príliš veľké otvorené strohé priestory bez funkcie (minimum zelene a absencia funkčnej schémy - aktivít) a vysokej zelene s vysokou náročnosťou ostro modelovaných kopcov na údržbu (vo vzťahu k súčasným požiadavkám a adaptačným opatreniam na zmenu klímy),
- lávka v rámci hmoty bastionu,
- nové terénne úpravy, ktoré zakrývajú pôdorysné stopy opevnenia,
- relatívne malá pozornosť venovaná vzrastlej zeleni.

#### Návrh č. 6

Snaží a v maximálnej miere využiť prvok zaniknutých hradieb, nedostatkom sú novonavrhované objekty, ktoré tvoria vizuálnu bariéru k dominante námestia – sanktuáriu. Stropkovský hrad ako identita priestoru.

- + veľmi jasne a citlivo odprezentovaná pôvodná línia hradieb,
- + otvorenosť verejných priestorov navzájom vnútri hradu,
- + nerušivé uzavretie územia ako hradu, vyzdvihnutie objektu kostola,
- + konektivita námestia s riešeným územím vhodnou formou (v súčasnosti akútna potreba riešiť adaptáciu na zmenu klímy) použitím dažďových záhrad, vysokou lineárnou zeleňou,
- + koncept „mäkkých“ verejných priestorov zelene, jasný koncept
- hrad ako matrica, koberec, podnož objektom - dominantám kostola a kaštieľa, jasný koncept námestia - štvorca a ostatných pridružených verejných priestorov a ich lokalizácia v priestoroch bášť (schéma verejných priestorov),
- nelogické perforovanie hradieb novými vstupmi
- dobudovanie vnútorných objemov bastionov je v rozpore s rozhodnutím KPÚ
- slabo odprezentované novotvary prístreškov, ktoré pôsobia rušivo,
- absencia väčšieho zjednotenia a prepojenia oboch priestorov.

### Návrh č. 7

Zaujímavý a inovatívny návrh, ktorý najlepšie reaguje na požiadavky súťaže. Ambiciózne riešenie celého územia a jasne čitateľná forma prezentácie opevnenia ako celku. Návrh skrýva veľký potenciál a je flexibilný, čo sa týka ďalšej modifikácie podľa požiadaviek zadávateľa. Rešpektuje súčasné požiadavky na udržateľnosť zachytávanie vody v území. Napriek svojmu rozsahu návrh nepôsobí dominantne, ale vytvára piedestál už stávajúcim historickým objektom. Zelený ostrov v strede námestia je príjemným protipólom jeho tvrdej a otvorenej severnej časti a rešpektuje súčasné požiadavky na udržateľnosť a ako aj narábanie s vodou v území. Návrh predstavuje silnú myšlienku ostrova - mestskej krajiny, ktorá sa pozvoľna „rozpadá“ do jestvujúceho námestia. Je to vhodná forma prepojenia jestvujúceho a navrhovaného verejného priestoru. Návrh je ambiciózny, invenčný, súčasný, rieši primárny cieľ zadania súťaže, ktorým bolo predstavenie riešenia bastionu formou lapidária, ktorý zhromažďuje archeologické nálezy a architektonické fragmenty a prezentuje ich príťažlivo verejnosti. Pozitívne je hodnotené aj predstavenie typológie „pergol“ rozmiestnených v riešenom území, ktoré doň vnášajú nové, hravé funkcie. Priestor okolia kaštieľa a aj iné zostávajú riešené ako multifunkčné (nekonkurujú námestiu, dopĺňajú ho) čím je umožnené do budúcnosti pracovať s priestorom podľa aktuálnych potrieb mesta a návštevníkov. Autori tiež predstavili typológiu, čo sa týka výberu druhov stromov, ocenená bola aj diverzita týchto živých prvkov. Vďaka realizácii návrhu môže byť Stropkov (podobne ako Medzilaborce s Múzeom moderného umenia Andyho Warhola) vďaka atraktívnemu centru skutočne zaujímavým hotspotom na mape turistického ruchu.

Kvalitatívne jeden z najlepších a najviac prepracovaných konceptov, ktorý umožňuje jeho prípadnú modifikáciu bez výraznej straty identity. Návrh prináša ucelenú novú vrstvu a nesie potenciál stať sa živým miestom, pridanou hodnotou vo verejnom priestore mesta. Na druhej strane sú jednotlivé stavebné riešenia jedny z najnákladnejších na realizáciu.

- + návrh s ambíciou priniesť do Stropkova novú pridanú hodnotu vo verejnom priestore,
- + komplexnosť riešenia,
- + veľa rôznych možností, ako sa na koncepcii dá pracovať a modulárne pridávať/uberať bez straty identity,
- + konektivita skrz rozpadajúcu sa dlažbu do námestia,
- + citlivé použitie poctivých prírodných materiálov (kameň - žula),
- + prepojenie oboch častí námestia cez vzrastlú zeleň,
- + presvedčivá práca s výškovými pomermi v území,
- + vytvorenie nových terás, príležitostí na rôzne akcie na námestí,
- + vytvorenie vizuálne uzatvorenej piazzetty pred okresným úradom,
- + vhodné reagovanie na potreby adaptácie na zmenu klímy, použitie priepustných povrchov,
- + kompletnosť, komplexnosť až nadštandardné naplnenie obsahu riešení jednotlivých problematík územia, z ktorých je vždy možné v prípade utrasenia si nárokov mesta uberať (napr. redukcia podzemných prezentačných priestorov vzhľadom na potreby, mierku, financie mesta).

- finančná náročnosť projektu,
- režim fungovania navrhovaných expozícií, voľne prístupné/kontrolovaný vstup

#### **Návrh č. 8**

Jednoduché riešenie, avšak s prvoplánovo stvárneným bastionom. Zaujímavý koncept prvku bastionu, ktorý sa „rozkladá“ ako obálka, aby sa stal atraktívnym multifunkčným verejným priestorom s amfiteátrom. Otvára sa námestiu a komunikuje s ním. Architektonicky je to ale pomerne rozpačité.

- + kultivovanosť a jednoduchosť riešenia,
- + prepojenie oboch verejných priestorov cez nový objekt, vytvorenie nového plató,
- + komplexnosť, konektivita a otvorenosť verejných priestorov,
- + atraktivita, riešenie bastionu ako atraktívneho prekrytého architektonického objektu,
- + použitie priepustných materiálov,
- + jemné modelácie terénu so zabezpečením prístupnosti,
- obava z výškového usporiadania a nadväznosti,
- relatívne dominantný objekt prestrešenia bastionu,
- nevhodné doplnenie rušivých objemov exteriérových schodísk k novému objektu.

#### **Návrh č. 9**

Návrh rieši adaptačné opatrenia, čo sa týka zmeny klímy (rieši vsakovanie, použitie retenčných podzemných nádrží), autori predstavili schému zelene, funkčnú schému, ktorá delí funkčné zóny na duchovnú na juhu a kultúrnu na severe. Návrh zaujímavým spôsobom rieši stavbu bastionu, avšak ako celok pôsobí príliš fragmentovane. Vytvorenie nových kompozičných osí naprieč celým riešeným územím je pomerne rozpačité

- + prepojenie oboch priestorov cez vzrastlú zeleň,
- + odprezentovanie zachovanej pôdorysnej stopy hradiska,
- ťažkopádnosť a dominantné postavenie nových prístreškov
- rušivé, nehodiace sa prístrešky,
- rôznorodý prístup k riešeniam prezentácie vybraných fragmentov,
- finančná náročnosť (množstvo stavieb, vodných prvkov),
- diverzita prvkov, priestorov,
- nové kompozičné osy a trasovanie v rámci územia,
- prerastené - celý komplex ako park, nejasnosť hierarchie verejných priestorov.

#### **Uznesenie č. 2:**

***Prítomní členovia poroty následne podrobne prekonzultovali silné a slabé stránky jednotlivých návrhov a do záverečného posúdenia posunuli návrhy uchádzačov č. 3, č. 4, č. 7 a č. 8.***

Uvedené návrhy boli opätovne rozanalyzované

#### **Uznesenie č. 3**

***Porota sa jednomyselne dohodla na nasledovnom poradí a rozdelení cien :***

- 1. miesto a víťazná ponuka: uchádzač č. 7***
- 2. miesto – uchádzač č. 4***
- 3. miesto- dve ponuky: uchádzač č. 3 a uchádzač č. 8***

#### **Uznesenie č. 4**

***Rozdelenie cien:***

- 1. cena vo výške 10 000,00 Eur - udelená súťažnému návrhu číslo 7***
- 2. cena vo výške 6 000,00 Eur - udelená súťažnému návrhu číslo 4***
- 3. cena vo výške 3 000,00 Eur – rozdelená medzi uchádzačov :***

- číslo 3 a
- číslo 8

**Uznesenie č. 5**

**Suma vyhradená na odmeny 1 500 € sa rozdelí medzi uchádzačov číslo 3 a číslo 8. Na základe uvedeného bude uchádzačom č. 3 a č. 8 spolu vyplatená cena a odmena vo výške 2 250,00 Eur (každému samostatne)**

Za vyššie uvedené vyhodnotenie hlasovali všetci členovia poroty, experti poroty.

**Sekretár súťaže oboznámil prítomných 17.00 hod. s menami autorov súťažných návrhov:**

Ev. číslo	Účastník	V zasúpení
1	<b>young.s architekti s. r. o.</b> Béžová 3960/8 851 047Bratislava - m.č. Petržalka IČO: 52489353	Ing. arch Jozef Bátor
2	<b>MHA, s.r.o.</b> Okulka 18/38, 093 01 Vranov nad Topľou IČO: 48212521	Ing. arch Miloš Hájnik
3	<b>Laubová - Sosna združenie FO</b> Ing. arch. Anna Laubová ČR, IČO: 08982279 Ing. arch Vojtěch Sosna ČR, IČO: 05566541	Ing. arch. Anna Laubová
4	<b>Ateliér Toman, s.r.o.</b> Cerovská 309/24 900 81 Šenkvice, IČO: 52916766	Ing. Katarína Tomanová Porubčinská, 0021 KA
5	<b>Dr. Ing. arch. Ján Krcho, PhD.</b> Tichá 1, 040 01 Košice IČO: 40186351	Dr. Ing. arch. Ján Krcho, PhD.
6	<b>Ing. arch. Marek Turošík, ArtD</b> , E. M. Šoltésovej 1685/200 017 01 Považská Bystrica IČO: 51091348	Ing. arch. Marek Turošík, ArtD
7	<b>uncut s.r.o.</b> Malířská 609/5 170 00 Praha 7 Česká republika IČO: 19209215	Ing. arch. Nikoleta Slovákova
8	<b>TA Studio s.r.o.</b> Kozmonautov 929/6, 900 21 Svätý Jur IČO: 54276420	Ing. arch. Tomáš Abramovič
9	<b>Fotta Popadič Architekt s. r. o.</b> Bezručova 26 085 01 Bardejov, IČO: 53802012	Ing. arch. Ing. Tomáš Popadič

Zapísal: Ing. Dubas , sekretár súťaže

Prílohy:

Prezenčná listina z hodnotiaceho rokovania

SKA potvrdenie regulárnosti



Ing. arch. Matej Grebert – predseda poroty.....

Ivana Pašečná PhD - riadny člen poroty.....

PRÍTOMNÁ ČEZ VIDEOKONFERENCIO.

Ing. arch. Tomáš Boroš - riadny člen poroty.....

Ing. arch. Martin Kvitkovský - riadny člen poroty.....

Ing. arch. Gabriel Boženík – náhradný člen poroty.....

JUDr. Ondrej Brendza – riadny člen poroty - primátor mesta Stropkov.....

Mgr. Peter Novák - náhradný člen poroty.....

Mgr. Ľuboslav Šmajda- expert poroty.....

OSPRAVEDLIVU

Peter Harčár- expert poroty.....

OSPRAVEDLIVU

Roman Matisovský – expert poroty.....

Roman Matisovský

Marián Sitarčík - expert.....

Ing. Ladislav Dubas - sekretár poroty.....

Iveta Beslerová - overovateľ verejnej súťaže.....

Číslo: KA-61/2023

Bratislava 27. januára 2023

**O V E R E N I E**

Slovenskej komory architektov

z 27. januára 2023

Slovenská komora architektov na základe § 24 ods. 2 písm. j) zákona SNR č. 138/1992 Zb. o autorizovaných architektoch a autorizovaných stavebných inžinieroch predložené súťažné podmienky urbanisticko-architektonickej súťaže návrhov

„Námestie s mestským hradom, Stropkov - IV. etapa revitalizácie Námestia SNP“

o v e r u j e.



Ing. arch. Ilja Skoček  
predseda  
Slovenskej komory architektov

Ing. arch. Tomáš Sobota  
overovateľ za výbor pre súťaže  
Slovenskej komory architektov