

Mesto Levice, Námestie hrdinov 1, 934 32 Levice

Z Á P I S N I C A

Zo zasadnutia poroty podľa § 124 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov

Súťaže návrhov verejnej anonymnej architektonickej súťaže :

NÁVRH PRESTAVBY KULTÚRNEHO DOMU DRUŽBA V LEVICIACH

Porota zasadala dňa 12.10.2017 na adrese : Mesto Levice, Námestie hrdinov 1, 934 32 Levice

a) Zoznam členov poroty :

Riadni členovia poroty

Závislí na vyhlasovateľovi:

1. MUDr. Juraj Braun-poslanec MZ
2. Ing. Arch. Mária Navrátilová , vedúca oddelenia Územného plánovania a stavebného poriadku mesta Levice

Nezávislí na vyhlasovateľovi:

3. Ing.arch. Akad. arch. Mária Lichvárová, autorizovaná architektka – predseda poroty
4. Ing. Arch. Martin Jančok, autorizovaný architekt
5. Ing.arch. Michal Petráš , autorizovaný architekt

Náhradníci poroty

Závislí na vyhlasovateľovi:

- 1.Bc. Miloš Zaujec , poslanec MZ

Nezávislí na vyhlasovateľovi:

1. Ing. arch. Patrícia Kvasnicová , autorizovaná architektka

Spracovateľ a overovateľ súťažných návrhov : Ing. arch. Jan Komrska, CSc.,

Sekretár súťaže : Hana Mateičková

b) Overenie súťažných návrhov

Do súťaže návrhov bolo riadne doručených v termíne a podobe podľa súťažných podmienok 11 súťažných návrhov. 8 návrhov bolo doručených osobne a tri návrhy prišli poštou. Overovateľ skontroloval úplnosť a termín doručenia súťažných návrhov a označil ich kódom pod ktorým sa budú hodnotiť. Všetky návrhy boli prijaté a postúpili do hodnotenia poroty. Záznam z overenia je súčasťou dokumentácie.

c) Hodnotenie poroty

Porota posudzovala predložené návrhy v zmysle kritérií stanovených v súťažných podmienkach:

- Komplexná architektonická kvalita návrhu prestavby budovy kultúrneho domu a jeho príspevok ku dotvoreniu Námestia hrdinov.
- Efektívnosť a technická realizovateľnosť prestavby budovy a exteriérových úprav.

Členovia poroty sa na úvod oboznámili s výsledkom vypracovanej štúdie znalcom z odboru na oceňovanie stavieb ohľadom posúdenia predpokladaných finančných nákladov jednotlivých predložených návrhov. Znalec sa zasadnutia poroty nezúčastnil. Nasledovne samostatne hodnotili všetky návrhy bez ďalšieho určovania poradia. Následne spoločne porota rokovala o každom predložennom návrhu.

1. V I. kole jednohlasný návrh všetkých členov poroty na vylúčenie návrhov : č. 1, 4, 7, 8, 11 z ďalšieho vyhodnocovania a nebude určovať ich poradie. Návrh č. 9 dostal jeden hlas – po následnom rokovaní členov poroty postupuje do ďalšieho hodnotenia.

2. V II. kole porota posudzovala nevylúčené súťažné návrhy. Každý člen poroty pridelil svoj hlas jednotlivým návrhom :

Návrh č. 9 – jeden hlas

Návrh č. 3 – dva hlasy

Návrh č. 2 – tri hlasy

Návrh č. 6 – štyri hlasy

Návrh č. 5 – päť hlasov

Návrh č. 10 – päť hlasov

Porota rozhodla jednohlasne o návrhoch č. 6 a 10 o postupe do III. kola. O návrhov č. 9 a 5 rozhodla porota po diskusii o postupe do III. kola. Návrhy č. 2 a 3 do ďalšieho vyhodnocovania nepostupujú a nebude sa určovať ich poradie.

Do III. kola postupujú návrhy č. 6, 10, 9 a 5.

3. Porota o konečnom poradí štyroch vyššie uvedených vybraných návrhov rozhodla po diskusii o všetkých návrhoch podľa kritérií a ich prínosu pre mesto Levice. Konečné poradie po hlasovaní poroty je nasledovné:

- | | | |
|-----------------|---|------------------|
| - návrh č. 10 : | 4 hlasy spolu od všetkých riadnych členov poroty | 1. miesto |
| - návrh č. 6 : | 4 hlasy spolu od všetkých riadnych členov poroty | 2. miesto |
| - návrh č. 5 : | 3 hlasy spolu od všetkých riadnych členov poroty | 3. miesto |

Hlasovali všetci členovia poroty.

Rozhodnutie poroty : Víťazný návrh č. 10

Porota jednomyselne schválila takto určené poradie a stotožňuje sa s ním

Zdôvodnenie víťazného návrhu oproti druhému umiestnenému napriek rovnakému počtu bodov je v komentároch úspešných návrhov.

Porota rozhodla o udelení cien pre prvé tri víťazné návrhy v zmysle súťažných podmienok :

1. Cena vo výške 7 000.- € víťaznému návrhu č. 10

2. Cena vo výške 5 000.- € návrhu č. 6
3. Cena vo výške 3 000.- € návrhu č. 5

4. Komentáre k odmeneným návrhom

1. Miesto – Návrh č.10

Víťazný návrh podľa názoru a rozhodnutia poroty skĺbil najlepšie zo všetkých predložených súťažných návrhov hlavné požiadavky vyhlasovateľa a poroty na riešenie rekonštrukcie jestvujúceho kultúrneho domu z pohľadu funkčnej náplne, celkového architektonického výrazu a ekonomických kritérií. Vysoko hodnotený bol v návrhu citlivý prístup k základnej hmote objektu so zachovaním jeho hlavných proporcií a kompozície, pri použití jednoduchých a súčasných výrazových prostriedkov, vytvárajúcich pozitívnu premenu stavby. Táto premena sa neodohráva iba vo výraze objektu, no čo je rovnako dôležité aj v jeho blízkom okolí, dispozícii a prevádzke. Osadenie objektu do zelene prispieva k snahe mesta o zatraktívnenie verejného priestranstva, hoci pri tomto riešení porota odporúča zvážiť v ďalšom postupe predložené riešenie statickej dopravy v okolí kultúrneho domu. Dispozícia objektu je logická a vyvážená, pričom rešpektuje základné danosti pôdorysu – schodisko a vnútorné átrium. Integrovaním mestskej knižnice do objektu autori riešia nielen nevyhovujúci momentálny stav tejto funkcie v rámci mesta, ale zároveň dávajú predpoklad na celodenné využitie objektu a vhodné integrovanie navrhovaných funkcií. Porota odporúča v ďalšom postupe venovať zvýšenú pozornosť pri riešení vstupného predpolia (hlavne jeho schodiskovej časti), zásobovania divadelnej sály a drobným dispozičným nedostatkom, ktoré však z celkového koncepčného pohľadu nie sú zásadné. Návrh je realistickým riešením, ktoré poskytuje požadovanú náplň a funkčnosť spolu s výrazným posunom architektonického pôsobenia objektu, pri zachovaní jeho pôvodného charakteru.

2. Miesto - Návrh č. 6

2. miesto patrí návrhu s pôsobivým priestorovým konceptom a jasným architektonickým názorom. Požiadavku na redukciiu objemu budovy adresuje zväčšením átria, čím objekt získava navyše novú kvalitu. Komorné átrium sa tak mení na veľkorysejší vonkajší priestor (dvor), čo rozširuje možnosti jeho využitia a objekt získava intenzívnejšie presvetlenie svojho vnútra. Rafinovaným spôsobom tak dosahuje zásadnejšiu pozitívnu zmenu bez toho, aby sa to prejavilo na vonkajšom vzhľade objektu, ku ktorému autori pristupujú citlivo, s pochopením a bez potláčania jeho výrazu. Návrh ponúka zaujímavé spojenie priestorov pre deti, multifunkčnej sály a dvora, ktoré by mohli spolu výborne fungovať. Rovnako pozitívne je vnímané otvorenie domu, jeho orientácia, do viacerých strán. Celok je možné považovať za ekonomický a realizovateľný. Najväčšie pochybnosti vzbudilo riešenie bezprostredného okolia kultúrneho domu. Rozsiahla súvislá spevnená plocha (podstavec) pôsobí schematicky a neprimerane. Paradoxne uberá na presvedčivosti návrhu a strháva pozornosť na seba, čím oslabuje aj centrálnu ideu zväčšeného átria. Medzi prevádzkové nedostatky možno zaradiť značne poddimenzované stravovanie a tiež vyhradenie jedného celého krídla objektu pre prenajímateľné priestory, čo môže predstavovať veľké nároky na prenajímateľov. Časť poroty diskutovala aj o vhodnosti výberu materiálu pre zasklenú fasádu – hliníkový profilovaný plech v zlatej farbe.

3. Miesto - Návrh č. 5

Návrh, ktorý sa umiestnil na 3. mieste taktiež patrí do skupiny, ktorá rešpektovala dané kvality KD Družba a pristupovala ku rekonštrukcii citlivo. To sa prejavilo napríklad dodržaním základnej hmoty budovy a jej proporcií. Orientácia objektu je riešená do viacerých strán, čo porota hodnotila kladne. Žiaľ, SV fasáda objektu zostala formálne nezvládnutá, aj konflikt zásobovania javiska a vstupu do objektu nie je vhodný. Sympatické je zväčšenie átria, ktoré otvára nové možnosti jeho využívania voči súčasnému stavu. Presklená fasáda zachováva pôvodný horizontálny modul, vertikálny abstrahuje. Vzhľad budovy takto pôsobí odľahčene a súčasne. Materiálovo je ponechaný pôvodný kamenný sokel, hlavná fasáda je zasklená, s vonkajším tienením. Ťažisko návrhu vidia autori v komerčnom, otvorenom parteri, ktorý dáva vzniknúť novej pešej osi pokračujúcej na severovýchod od KD – značne diskutabilná nosná idea súťažného návrhu. Ako nevhodný hodnotila porota koncept statickej dopravy. Vstup do divadelnej sály je pôvodným, rozšíreným portálom, taktiež aj z pasáže. Tento duálny hlavný vstup nepôsobí presvedčivo, tak isto umiestnenie hlavného, reprezentačného schodiska vedúceho k veľkej sále do rohu foyeru. Umiestnenie stromov na SV fasáde nie je potrebné, nakoľko je námestie parkovo upravené. Detské zariadenia na 3.NP nie je najšťastnejším riešením. Z hľadiska investičných nákladov ide o návrh ekonomický.

Súhrnné zhrnutie vyhodnocovaných návrhov porotou :

Všetky návrhy prekročili zadaním predpokladané investičné náklady, ktoré však boli, ako sa ukázalo na základe overenia, podhodnotené. 3 návrhy boli investične násobne náročnejšie, ako priemer investičných nákladov zvyšných 8 návrhov. Išlo o projekty prehnane ambiciózne, neadekvátne miestu a situácii, v ktorej sa kultúrny dom Družba nachádza. Principiálne je možné návrhy rozdeliť do dvoch skupín, podľa prístupu, ktorý zvolili. Prvá skupina zvolila rešpekt k objektu kultúrneho domu, ktorý sa rozhodla zachovať. Druhá sa vybrala cestou zásadnejšej prestavby a zmeny charakteru stavby (v jednom prípade dokonca kompletnú výmenu). Porota preferovala citlivejší postoj k objektu Družby, ktorý považuje za hodnotný. Ocenila prístupy, ktoré rešpektovali jeho charakteristický výraz a rozvíjali jeho prirodzené architektonické kvality. Súčasne porota dbala na to, aby bola rekonštrukciou objektu primerane adresovaná aj spoločenská požiadavka na pozitívnu zmenu jeho "image". Nemenej dôležitým faktorom bolo aj hľadisko realizovateľnosti a ekonomickej efektivity. Vo finále boli vybraté tie návrhy, ktoré už nepotrebujú zásadnejšie koncepčné zmeny a prerábanie v rámci dopracovania štúdie.

5. Mesto Levice bude následne realizovať v zmysle súťažných podmienok priame rokovacie konanie. Porota odporúča v projektovej príprave pokračovať s kolektívom autorov víťazného **návrhu č. 10**, a to vypracovaním finálnej architektonickej štúdie, projektovej dokumentácie pre územné rozhodnutie, stavebné rozhodnutie, realizačný projekt a autorský dozor.

6. Na záver zasadania poroty boli otvorené obálky s menami autorov jednotlivých návrhov. Zoznam autorov predložených návrhov podľa prideleného čísla :

1. Ing. Arch. Pavol Jakab, Ing. Roman Trnka, Ing. Ondrej Hancko, Martin
2. Ing. Arch. Juraj Ďurík, Levice
Ing. Arch. Lucia Ďuríková, Levice

Ing. Arch. Katarína Klinčoková, Levice

Ing. Valéria Rosová, Nadlice

Peťa Arvajová, Levice

3. Ateliér Ing. Arch. Štefana Moravčíka

Ing. Arch. Michal Buranovský, Bratislava

Bc. Andrej Kocian, Banská Bystrica

Ing. Arch. Jakub Moravčík, Selce

Ing. Arch. Štefan Moravčík, Selce

Ing. Arch. Tomáš Pohanič, Bratislava

4. Autori si neželajú zverejnenie osobných údajov

5. Ateliér Architekti A B.K.P.Š, Bratislava

Ing. Arch. Robert Bakyta, Ing. Arch. Martin Kusý ml., Ing. Arch. Monika Krčméryová

6. Mgr. Art. Matúš Bišťan, Ružomberok

Ing. Arch. Benjamín Brádňanský, Bratislava

Mgr. Art. Vít Halada, Bratislava

7. TAMA architekti

Ing. Arch. Tomáš Abramovič, Humenné

Ing. Arch. Marek Abramovič, Humenné

8. AMŠ Partners s.r.o., Banská Bystrica

Ing. Arch. Marián Šovčík, CSc., Banská Bystrica

Ing. Arch. Juraj Šesták, Spišská Nová Ves

9. 2021 s.r.o., Bratislava

Peter Lényi, Bratislava

Marián Lucký, Trstená

Jana Kvasniaková, Rabča

Matúš Antolík, Hranovnica

7. Ing. arch. Patrícia Kvasnicová

.....

Sekretár súťaže Hana Mateičková

.....