

ZÁPISNICA
z rokovania poroty architektonicko-urbanistickej súťaže návrhov
Nemocnica budúcnosti Martin

Vyhlasovateľ: Jesseniova lekárska fakulta v Martine Univerzita Komenského v Bratislave

Dátum rokovania: 11. a 12.5.2017, od 9:00 hod.

Miesto rokovania: JLF UK Martin - videokonferenčná miestnosť BioMed Martin

1. Označenie názvu a druhu súťaže

Verejná anonymná jednokolová kombinovaná urbanisticko-architektonická nadlimitná súťaž návrhov „Nemocnica budúcnosti Martin“ (ďalej NBM) s udelením cien podľa zákona č. 343/2015 Z.z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej ZVO) (§ 119 – 125 ZVO) a vyhlášky č. 157/2016 Z.z. Úradu pre verejné obstarávanie (ďalej vyhláška UVO), ktorou sa ustanovujú podrobnosti o druhoch súťaží návrhov v oblasti architektúry, územného plánovania a stavebného inžinierstva, o obsahu súťažných podmienok a o činnosti poroty a organizovaná s ohľadom na Súťažný poriadok Slovenskej komory architektov (SP SKA).

2. Zoznam členov poroty, náhradníkov a pomocných orgánov poroty

Riadni členovia poroty

prof. Ing. arch. Petr Hruša, predseda poroty	AA ČKA	nezávislý na vyhlasovateľovi
Mgr. Martina Antošová, PhD., MBA, podpredseda poroty		závislá na vyhlasovateľovi
Ing. arch. Martin Drahovský,	AA SKA	nezávislý na vyhlasovateľovi
Mgr. art. Róbert Dúbravec		nezávislý na vyhlasovateľovi
doc. MUDr. Anton Dzian, PhD.		závislý na vyhlasovateľovi
Ing. Ľubomír Pepucha, PhD.		nezávislý na vyhlasovateľovi
Ing. arch. Imrich Pleidel	AA SKA	nezávislý na vyhlasovateľovi
Ing. arch. Štefan Polakovič	AA SKA	nezávislý na vyhlasovateľovi
Ing. arch. Jozef Sobčák	AA SKA	nezávislý na vyhlasovateľovi
Ing. arch. Jaroslav Wertig	AA ČKA	nezávislý na vyhlasovateľovi
host' prof. Ing. arch. Ľubomír Závodný	AA SKA	nezávislý na vyhlasovateľovi

Náhradní členovia poroty

Ing. arch. Ľubica Brunová	AA SKA	nezávislá na vyhlasovateľovi
Ing. arch. Michal Gaj	AA SKA	nezávislý na vyhlasovateľovi
Ing. Peter Mančík		nezávislý na vyhlasovateľovi
Ing. arch. Štefan Moravčík	AA SKA	nezávislý na vyhlasovateľovi

Sekretár súťaže

Ing. Bohuslav Hvizdák

Overovateľ:

Ing. Jana Pedanová

3. Zoznam účastníkov, ktorí predložili návrhy v lehote na predkladanie

1. **DOMY, spol. s.r.o., Politických vězňů 19, 110 01 Praha.** Autori: Ing. Arch. Jan Topinka a Ing. Arch. Michal Juha
2. **Architektonický atelier, Ambrova 36, 831 01 Bratislava.** Autor: Ing. Arch. Martin Gajdoš
3. **DMArchitekti s.r.o., Uhrova 1, 831 01 Bratislava.** Autori: Ing. arch. Tomáš Dimun, Spoluautori: Ing. arch. Lucia Profant, Bc. Paula Bencová, Bc. Marek Cipko, Norbert Konrád
4. **Pantograph s.r.o., Kozmonautov 4, 977 01 Brezno.** Autori Ing. arch. Tomáš Auxt, Ing. arch. Peter Kožuško, Spolupráca: Ing. arch. Mgr. art. Peter Hudač, PhD., Ing.arch. Martin Šimon, Bc. Miloš Diežka, Ing. arch. Pavlína Kolcunová, Bc. Natália Vajdečková, Ing. Lukáš Zachar
5. **KOBAN architects, s.r.o. Cesta k lesu 9, 036 01 Martin.** Autori: Ing. arch. Viktor Šišolák, Ing. arch. Alexander Koban, Ing. arch. Monika Štekáčová, Ing. arch. Marián Pokrivčák, Spolupráca: Ing. Róbert Andrejko, Ing. arch. Tereza Dupkalová, Ing. Peter Zelník
6. **ARCHICO, s.r.o., Partizánska 838/82, 985 01 Kalinovo.** Autori: Ing. arch. Marek Jablonský, Ing. arch. Stanislav Majcher, PhD., Ing. arch. Edita Vráblová, PhD., Ing. arch. Branislav Puškár, PhD.
7. **FAAB Architektura, Stoczkowska 11/8 04-147 Warszawa, Poľsko.** Autori: Arch. Adam Bialobrzeski, Arch. Adam Figurski, Arch. Maria Mesina
8. **Ing.arch. Peter Dunajovec, Škultétyho 70, 010 01 Žilina.** Autori: Ing. arch. Peter Dunajovec, Ing. arch. Ivan Hodás, Ing. arch. Júlia Rudinská
9. **FKF Design, spol. s.r.o., Hlavná 14a, 945 04 Komárno.** Autori: Ing. arch. Ladislav Vikartovský, Ing. arch. Gábor Nagy
10. **Ing. arch. Roman Škantár, Priemyselná 1, 91701 Trnava.** Autor: Ing. arch. Roman Škantár
11. **Ing. arch. Zuzana Procházková, Palisády 55, 811 06 Bratislava.** Autori: Zuzana Procházková, Paula Lelis Rabelo Albalá, arch. Massimiliano Palma, Leopoldo Nava Flores, Jordi Camps Ignacio, Margherita Aricó, Teresa Batlle Pagés, Ute Muncheberg, Felipe Pich-Aguilera Baurier, Jordi París Romia
12. **Marcoop, Architektonický ateliér, spol. s.r.o., Na Bystričku 14/A, 036 01 Martin.** Autori: Ing. arch. Tibor Gombarček, Ing. arch. Ivan Trylč, Ing. arch. Marián Gombarček, Dipl. Ing. Dominika Čerepkaiová, Ing. arch. Pavol Dobšínský
13. **StudioPEZ, Vogesenplatz 1, 4056 Bazilej Švajčiarsko.** Autori: arch.Pedro Pena, arch.Daniel Zarhy, arch.Martin Boleš, arch.Erika Bányanyová
14. **Ing. arch. Ivan Matys, Partizánska 7, 921 00 Svätý Jur,** Autor: Ing. arch. Ivan Matys

4. Zoznam účastníkov, ktorých návrhy boli vylúčené zo súťaže, s uvedením dôvodu vylúčenia.

Návrh č.2: Architektonický atelier, Ambrova 36, 831 01 Bratislava. Autor: Ing. Arch. Martin Gajdoš

Odôvodnenie vylúčenia :

Porota v súlade s § 124 ods. 3 písm. d) vylúčila účastníka pre predloženie neúplného návrhu.

Účastník nepredložil podstatné časti návrhu a to:

- Grafickú časť (časť A)
- Textovú časť (časť B)
- Nepredložil čestné vyhlásenia
- V dokladovej časti (časť D) účastník predložil neoverenú kópiu autorizačného osvedčenia „autorizovaný architekt“.

5. Poradie návrhov podľa kritérií uvedených v súťažných podmienkach.

1. **Pantograph s.r.o., Kozmonautov 4, 977 01 Brezno.** Autori Ing. arch. Tomáš Auxt, Ing. arch. Peter Kožuško,
2. **Marcoop, Architektonický ateliér, spol. s.r.o., Na Bystričku 14/A, 036 01 Martin.** Autori: Ing. arch. Tibor Gombarček, Ing. arch. Ivan Trylč
3. **FAAB Architektura, Stoczkowska 11/8 04-147 Warszawa, Poľsko.** Autori: Arch. Adam Bialobrzeski, Arch. Adam Figurski, Arch. Maria Mesina
4. až 7.

DOMY, spol. s.r.o., Politických vězňů 19, 110 Praha. Autori: Ing. Arch. Jan Topinka a Ing. Arch. Michal Juha

ARCHICO, s.r.o., Partizánska 838/82, 985 01 Kalinovo. Autori: Ing. arch. Marek Jablonský, Ing. arch. Stanislav Majcher, PhD., Ing. arch. Edita Vráblová, PhD., Ing. arch. Branislav Puškár, PhD.

Ing.arch. Peter Dunajovec, Škultétyho 70, 010 01 Žilina. Autori: Ing. arch. Peter Dunajovec, Ing. arch. Ivan Hodás, Ing. arch. Júlia Rudinská

FKF Design, spol. s.r.o., Hlavná 14a, 945 04 Komárno. Autori: Ing. arch. Ladislav Vikartovský, Ing. arch. Gábor Nagy

8. až 13.

DMArchitekti s.r.o., Uhrova 1, 831 01 Bratislava. Autori: Ing. arch. Tomáš Dimun, Spoluautori: Ing. arch. Lucia Profant, Bc. Paula Bencová, Bc. Marek Čipko, Norbert Konrád

KOBAN architects, s.r.o. Cesta k lesu 9, 036 01 Martin. Autori: Ing. arch. Viktor Šišolák, Ing. arch. Alexander Koban, Ing. arch. Monika Štekáčová, Ing. arch. Marián Pokrivčák,

Ing. arch. Roman Škantár, Priemyselná 1, 91701 Trnava. Autor: Ing. arch. Roman Škantár

Ing. arch. Zuzana Procházková, Palisády 55, 811 06 Bratislava. Autori: Zuzana Procházková, Paula Lelis Rabelo Albala, arch. Massimiliano Palma, Leopoldo Nava Flores, Jordi Camps Ignacio, Margherita Aricó, Teresa Batlle Pagés, Ute Muncheberg, Felipe Pich-Aguilera Baurier, Jordi París Romia

StudioPEZ, Vogesenplatz 1, 4056 Bazilej Švajčiarsko. Autori: arch.Pedro Pena, arch.Daniel Zarhy, arch.Martin Boleš, arch.Erika Bányanyová

Ing. arch. Ivan Matys, Partizánska 7, 921 00 Svätý Jur, Autor: Ing. arch. Ivan Matys

6. Udelenie cien a odmien podľa súťažných podmienok.

Ceny:

1. **Pantograph s.r.o.,Kozmonautov 4, 977 01 Brezno.** Autori Ing. arch. Tomáš Auxt, Ing. arch. Peter Kožuško, cena vo výške 18 000,00 €
2. **Marcoop, Architektonický ateliér, spol. s.r.o., Na Bystričku 14/A, 036 01 Martin.** Autori: Ing. arch. Tibor Gombarček, Ing. arch. Ivan Trylč, cena vo výške 10 800,00 €
3. **FAAB Architektura, Stoczkowska 11/8 04-147 Warszawa, Poľsko.** Autori: Arch. Adam Bialobrzeski, Arch. Adam Figurski, Arch. Maria Mesina, cena vo výške 7 200,00€

Odmeny :

Porota rozhodla o udelení 4-och odmien každá vo výške 1 000,00 €nasledovne:

DOMY, spol. s.r.o., Politických vězňů 19, 110 Praha. Autori: Ing. Arch. Jan Topinka a Ing. Arch. Michal Juha, odmena vo výške 1 000,00 €

ARCHICO, s.r.o., Partizánska 838/82, 985 01 Kalinovo. Autori: Ing. arch. Marek Jablonský, Ing. arch. Stanislav Majcher, PhD., Ing. arch. Edita Vráblová, PhD., Ing. arch. Branislav Puškár, PhD. odmena vo výške 1 000,00 €

Ing.arch. Peter Dunajovec, Škultétyho 70, 010 01 Žilina. Autori: Ing. arch. Peter Dunajovec, Ing. arch. Ivan Hodás, Ing. arch. Júlia Rudinská, odmena vo výške 1 000,00 €

FKF Design, spol. s.r.o., Hlavná 14a, 945 04 Komárno. Autori: Ing. arch. Ladislav Vikartovský, Ing. arch. Gábor Nagy, odmena vo výške 1 000,00 €

7. Stanoviská členov poroty v súlade s §7 ods. 3 vyhlášky UVO (odlišný názor od väčšinového, dôvody hlasovania, nepodpísanie zápisnice)

Stanovisko predsedu poroty prof. Hríšu k celkovému hodnoteniu poroty.:

Soutěž přinesla vysokou hodnotu hledání podoby nemocnice 21. století. Porota dospěla během 2 dnů zasedání (11.- 12.5.2017) a to při dvojitým modu náhledu: jak při kritériálním hodnocení, tak ve vyjasňování celkového celistvého pohledu na nemocnici budoucnosti s lidskými aspekty i medicínsko technologickými postupmi byl vyselektován jasný výsledek udělením 1. ceny a doporučení spolupráce s tímto oceněným architektem na všechny fáze projektu s autorským dozorem. Porota doporučuje k publikaci další ocenitelné návrhy a to jak ve smyslu prezentace vysoké kvality, tak i ve smyslu publikace různých pohledů na architektury (včetně odměněných návrhů 1., 4., 6., 7., 8., 9., 12 na pozoruhodné úrovni. U návrhů 1. a 2. oceněného na mezinárodní úrovni.

Stanoviská a hodnotenie členov poroty k návrhom, ktoré sa dostali do posledného kola hodnotenia:

Návrhy ocenené odmenami:

Návrh č. 1

Kompaktné a výrazné architektonické riešenie sa orientuje interiérové a nedoceňuje vizuálne stiesnené a rušivé vzťahy. Urbanisticky vhodne nasadená hmota svojim základným vnútorným koridorom vytvára pokračovanie cez nemocničný komplex do prírody. Koncept vnútorného koridoru a dvoch paralelných hmôt dovoľuje krátke komunikačné vzdialenosti a modulárnosť umožňuje flexibilitu, prípadne aj ďalší rozvoj. Prevádzkovo racionálne zvládnutý návrh je vo výrazovej stránke v interiéri aj exteriéri prezentovaný s extrémne výraznými prvkami pôsobiacich viac rušivo ako upokojujúco. Orientácia lôžkových častí do pasáže a átrií nie je najvhodnejším riešením pre tento typ budovy. Výtvarné a farebné pôsobenie najmä časti pasáže zhodnotila porota ako problematické vizuálne i koncepcne. Dopravné napojenie kulminuje v jednom bode čo môžeme považovať za menej vhodné.

Návrh č. 6

Porota ocenila návrh odmenou za jasný urbanistický koncept, čitateľnosť a vyváženú hmotovú koncepciu. Rozdelenie územia martinskej akropoly do jasných funkčných celkov umožnilo autorom vytvorenie logoidnej hmotovej skladby typickej pre daný typologický druh. Dopravné riešenie návrhu bolo logické s možnosťou odseparovania pohybu áut (návšteva a obsluhy) a peších. Silný urbanistický koncept nebol dostatočne podporený dispozičným riešením, ktoré vo svojich častiach nevyhovovalo predstave užívateľa o bezkolíznej prevádzke a väzbách jednotlivých oddelení v sebe i medzi sebou.

Návrh č. 8

Dobre spracovanie dopravného riešenia vrátane parkovacích kapacít. Optimálne spracovanie dispozičných väzieb a prepojenie funkčných celkov. Environmentálny prístup – dažďová voda, solárne panely, zelené strechy. Urbanistické napojenie vstupu a selekcia pešej a automobilovej dopravy. Architektúra je jednoduchá, strohá, bez inovatívneho prístupu s nedostatočne riešeným architektonickým parterom a vstupnou halou resp. nástupom do objektu. Návrh zaberá príliš veľký priestor. Ide o kvalitný návrh bez evidentných slabín s nevhodným architektonickým stvárnením.

Návrh č.9

Návrh je založený na urbanistickej kompozícii 4 prestriedaných blokov spojených komunikačnou líniou zo západnej strany a zo vstupného vestibulu s galériou. Architektonický výraz objektu je prísne rozdelený na presklené dve podlažia, podnož a dvojpodlažné bloky jednoduchých centier. Funkčno – prevádzkové vzťahy sú navrhnuté racionálne a bez pripomienok.

Ocenené návrhy

Cena č. 3

Ocenený bol návrh č. 7. Silná a ikonická stavba. Skulpturálne formovaná hmota je akcentom, pútačom a orientačným bodom. Hmota je atraktívna skôr v diaľkových pohľadoch. Zbližšia a v bezprostrednom kontakte s chodcom je architektúra trochu brutalistická, nehostinná, aj napriek peknej potešiteľnej práci so zeleňou na strechách. Objekt má skôr charakter ľúbivého internacionálneho gesta ako humánnej nemocnice XXI. storočia, reagujúcej na kontext miesta. Dobré a prehľadne riešená dispozičia a medicínska prevádzka. Riešenie prezentuje úsporný plošný

a priestorový koncept, minimum jalových a nevyužitých priestorov. Na druhej strane dlhé a úzke komunikačné línie mimo ústrednej vstupnej haly, vytvárajú odosobnené komunikačné priestory nie veľmi prívetivé pre návštevníkov. Budova má skôr charakter stroja, ako vľúdnej, humánnej nemocnice. Pri JIS chýba KAIM. Dopravné väzby na okolie a obsluha projektu sú vhodne navrhnuté. Na druhej strane veľké a tvrdé povrchové parkovacie a komunikačné plochy dookola celého objektu ho oddeľujú od príslušného prírodného prostredia. Je zrejmé, že predložené riešenie je kvalitným návrhom tímu, ktorý má skúsenosti s podobným typologickým druhom zariadení. Ovláda problematiku a je schopný poskytnúť vyhlasovateľovi profesionálny servis. Zameral sa však skôr na technológiu a zaujímavú expresivitu výrazu, menej na prívetivosť k pacientom.

Cena č. 2.

Ocenený bol návrh č. 12. Návrh vhodným spôsobom nadväzuje na mestskú urbanistickú štruktúru a zkomponováva ju do vlastnej hmotovo-priestorovej architektonickej koncepcie. Zároveň citlivým spôsobom reaguje na prírodné prostredie. Táto previazanosť mestského a prírodného rámca je silným atribútom návrhu. Priestory a jednotlivé funkčné celky sú komponované logicky a dimenzované veľkoryso. Kvalita vnútorného prostredia je v rovnováhe s exteriérovým poňatím komplexu. Preádzka nemocnice je navrhnutá prehľadne a účelne v súlade s požiadavkami na „nemocnicu budúcnosti“. Z hľadiska objemových a plošných kapacít ide o jeden z najnáročnejších návrhov. Modulárne riešenie konceptu umožňuje flexibilitu vnútorného usporiadania ako aj prípadnú redukciu alebo rozšírenie v budúcnosti bez zníženia kvality celkového riešenia.

Cena č. 1

Ocenený bol návrh č. 4. Porota väčšinou hlasů dospěla k rozhodnutí že návrh č. 4 nejlépe vystihl motto soutěže nemocnice budoucnosti. Představil architektonickou vizi nemocnice laskavé k člověku a jeho vnímání. Z perspektivy urbanistického komplexu vyzývááním architektonických archetypů důstojně doplňuje martinskou akropoli. Z perspektivy vnímání architektury se snaží vyhnout institucionální pompě a nabubřelosti zachováním civilního měřítka. Stejnou kvalitou jakou se staví k centru města se staví k jeho rozvojovým částem i k rekreačnímu krajinnému prvku „Údolí lásky“. Návrh je přívětiví ke všem přichozím, přijímá je ve svém středu ať už přicházejí z jakékoliv strany. Koncept je silný také díky jasné, srozumitelné formě čtverce s kruhovým vnitřním mikrosvětlem. Příjemné je že se tak neděje na úkor funkčnosti, provozovatelnosti a udržitelnosti. Naopak kruhové uspořádání chodeb lůžkových pater bylo ceněno jako rafinované, inovativní vypořádání se s kafkovskou anonymitou nekonečných chodeb. Díky tomuto uspořádání se také jednotlivá specializovaná oddělení neseparují ale naopak se spojují do faktického i pomyslného kruhu synergické péče. Velmi sympatickou na návrhu byla také práce s materiály, barevností, světelnými atmosférami a vizuálním propojením. Přes výhrady k řešení separovaného parkingu, nepropojení vnitro areálově různých směrů dopravy, potřeby posílení provozního zázemí lůžkových pater a otázek možností dalšího rozvoje a růstu, porota vidí návrh jako perspektivní pro další rozpracování. Takováto nemocnice budoucnosti bude adekvátním a důstojným sídlem pro medicínu v jejímž středu zájmu stojí člověk.

8. Podpisy členov poroty a sekretára súťaže

Porota

prof. Ing. arch. Petr Hruša
predseda poroty

Mgr. Martina Antošová, PhD., MBA ,
podpredseda poroty

Ing. arch. Martin Drahovský,

Mgr. art. Róbert Dúbravec

doc. MUDr. Anton Dzian, PhD.

Ing. Lubomír Pepucha, PhD.

Ing. arch. Imrich Pleidel

Ing. arch. Štefan Polakovič

Ing. arch. Jozef Sobčák

Ing. arch. Jaroslav Wertig

host' prof. Ing. arch. Lubomír Závodný

Sekretár súťaže

Ing. Bohuslav Hvizdák

Zápisnica v originálnom vyhotovení podpísaná
všetkými členmi poroty