

Zápisnica z hodnotiaceho rokovania poroty verejnej anonimnej architektonickej súťaže návrhov súťaže Nová mestská plaváreň v Ružomberku

v zmysle § 53 ods. 9 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení zákona č. 438/2015 Z. z. a zákona 315/2016 Z. z. a vyhláškou ÚVO č. 157/2016 Z. z. o súťažiach návrhov a so Súťažným poriadkom Slovenskej komory architektov (ďalej iba ako „ZVO“)

na zákazku

„NOVÁ MESTSKÁ PLAVÁREŇ V RUŽOMBERKU“

1. Vyhlásenie súťaže

Vyhlasovateľ Mesto Ružomberok, vyhlásilo verejnú súťaž – anonymnú súťaž návrhov, ktorej súťažné podklady boli po odsúhlasení Mestom Ružomberok schválené podľa súťažného poriadku Slovenskej komory architektov pod číslom overenia KA-227/2018 zo dňa 20.04.2018.

Súťaž návrhov je podľa zákona č. 343/2015 Z. z. a príslušných vyhlášok 118/2018 Z. z. nadlimitná zákazka, preto bola zverejnená v úradnom vestníku EU číslo zverejnenia: U. v. EÚ/S S82, 2018/S 082-185058 dňa 27.4.2018 vo Vestníku verejného obstarávania 084/2018 pod číslom 06153-MNA dňa 30. 4. 2018, na internetovej stránke SKA www.komarch.sk, a na internetovej stránke Českej komory architektov www.cka.cz.

2. Prezentácia otvorenie rokovania poroty

Rokovanie sa konalo dňa 17.09.2018 začiatok rokovania od 09:10 hod. v Synagóge, Pánska ulica č. 3 034 01 Ružomberok:

- počet prítomných riadnych členov poroty 6, jeden riadny člen poroty sa riadne vopred ospravedlnil
- počet prítomných náhradných členov poroty 4. Prítomní na rokovaní = prezenčná listina v Príloha č. 1, súčasť tejto zápisnice.

Rokovanie otvoril predseda poroty Ing. arch. Martin Bišťaň privítaním prítomných a v súlade so ZVO, Vyhlášky č. 157/2016 Z. z. a podľa Súťažného poriadku SKA navrhol prítomným riadnym porotcom doplnenie zloženia poroty na 7 členov za neprítomného JUDr. Ľubomíra Kubáňa. Za riadneho člena poroty bol jednodhlasne zvolený náhradník p. Vojtech Macko.

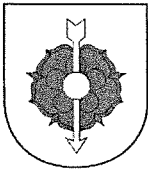
Porota pracovala v nasledujúcom zložení:

Riadni členovia poroty:

- | | |
|----------------------------------|---|
| 1. Ing. arch. Martin Bišťaň | - AA SKA, nezávislý na vyhlasovateľovi, predseda poroty |
| 2. doc. Ing. arch. Antonín Novák | - AA ČKA, nezávislý na vyhlasovateľovi |
| 3. Arch. Pavol Mikolajčák | - autorizovaný architekt, nezávislý na vyhlasovateľovi |
| 4. Ing. arch. Štefan Moravčík | - autorizovaný architekt SKA, nezávislý na vyhlasovateľovi |
| 5. Ing. arch. Jozef Jurčo | - autorizovaný architekt SKA, závislý na vyhlasovateľovi |
| 6. Ing. Róbert Kolár | - poslanec mestského zastupiteľstva, závislý na vyhlasovateľovi |
| 7. p. Vojtech Macko | - poslanec mestského zastupiteľstva, závislý na vyhlasovateľovi |

Náhradníci členov poroty nezávislí na vyhlasovateľovi:

1. Ing. arch. Peter Nezval - autorizovaný architekt SKA
2. Ing. arch. Tomáš Szöke - autorizovaný architekt SKA
3. Ing. arch. Katarína Bergerová - autorizovaný architekt



Podporné orgány komisie:

Sekretár súťaže: Ing. arch. Šrankota Pavol

Úloha sekretára a overovateľa súťaže je špecifikovaná v § 4 Vyhlášky č. 157/2016 Z. z.

Overovatelia: Mgr. Mária Sleziaková, hlavný overovateľ
Ing. Alžbeta Kopáčková

3. Otvorenie súťažných návrhov

Sekretár súťaže Ing. arch. Šrankota Pavol oboznámil porotu so základnými údajmi obsiahnutými v súťažných podkladoch:

- s doručenými otázkami a k nim odpovede, ktoré boli zasielané 9 krát, spolu 54 odpovedí,
- počet registrovaných uchádzačov: 23,
- počet doručených súťažných návrhov: 32,
- počet hodnotených súťažných návrhov: 31.

Na základe správy o priebehu a výsledku overovania súťažných návrhov porota posúdila úplnosť predložených návrhov podľa súťažných podmienok, a skonštatovala, že otvorila 31 súťažných návrhov, ktoré boli do termínu podania 05.09.2018 15:30 hodiny doručené obstarávateľovi a následne splnili požiadavky na obsah a rozsah podľa súťažných podmienok a pri doručovaní bola zachovaná podmienka anonymity. 1-en z návrhov č. 32 bol doručený po termíne 05.09.2018 o 15:53:44 hod. nebol preto otvorený. Doručené súťažné návrhy boli pred ich otvorením označené číslami od „1“ do „32“ v poradí podľa dátumu a času doručenia:

- definitívny zoznam súťažných návrhov zaradených do súťaže 31
- definitívny zoznam súťažných návrhov vylúčených zo súťaže 1 s prideleným číslom „32“

Uznesenie č. 1

Porota konštatuje, že doručené súťažné návrhy v počte 31 splnili požiadavky na účasť v súťaži, a do hodnotenia bude zaradených 31 súťažných návrhov. Návrh č. 32 po stanovenom termíne bude na záver otvorený len pre identifikáciu odosielateľa, nakoľko tento bude uchádzačovi vrátený.

Toto rozhodnutie prijala komisia všetkými hlasmi.

Registrácia a overovanie súťažných návrhov tvorí Prílohu č. 2

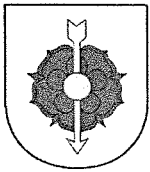
4. Hodnotiaca časť rokovania

1) Posudky expertov na súťažné návrhy neboli vypracované.

Porota sa dohodla, na nasledovnom postupe hodnotenia:

- individuálne štúdium súťažných návrhov od 9:30 – 11:00 hod.
- spoločná diskusia ku každému súťažnému návrhu, ktorá bude obsahovať:
 - a) posúdenie o súlade návrhu s územným plánom mesta, urbanisticko-architektonické stvárnenie návrhu a väzby na okolité prostredie,
 - b) dispozičné riešenie, funkčné prevádzkové riešenie a koncepcno-obsahové riešenie objektov vrátane dostatočných kapacít technologického zázemia,
 - c) investičné a prevádzkové náklady a efektívnosť a pokrokovosť riešenia,
 - d) minimálne požiadavky na zmenu projektu pred vyhotovením projektovej dokumentácie pre povoľovanie stavby
 - e) ako aj iné výhody.
- preštudovanie a diskusia o súťažných návrhoch a návrh hodnotenia

Vzhľadom na počet súťažných návrhov sa porota jednomyselne dohodla, že:



- hodnotenie prebehne viackolovo pričom do ďalšieho kola vždy postúpia návrhy ktoré dosahujú vyššie kvality v porovnaní s ostatnými súťažnými návrhmi,
- ďalšie kolá bude porota venovať hodnoteniu návrhov s cieľom určiť víťaza súťaže, a ďalšie poradie ocenených a odmenených návrhov.
- Porota hodnotila návrhy viackolovo, pričom vždy najskôr prebehlo vyhodnotenie individuálne a následne vzájomnou komunikáciou do ďalších kôl postúpili riešenia, ktoré boli nositeľmi vyšších kvalít v porovnaní s ostatnými súťažnými návrhmi. Následne prebehne hlasovanie.

2) Priebeh hodnotiaceho rokovania, uvedenie výsledkov hlasovaní jednotlivých kôl

Prvá etapa hodnotenia prebiehala individuálne, po individuálnom preštudovaní návrhov prebehla vzájomná diskusia ku každému z návrhov v ktorých sa vyzdvihli pozitíva a uviedli aj negatíva riešenia. Po tejto etape bola porota vyzvaná aby označila návrhy ktoré dosahovali vyššie kvality v porovnaní s ostatnými súťažnými návrhmi. V prvom kole boli do užšieho výberu vybrané nasledovné návrhy č.:

1, 2, 3, 4, 5, 8, 9, 11, 12, 15, 17, 19, 20, 23, 24, 25, 26, 27, 29, 30.

Obedná prestávka trvala od 13.00 hod do 14.00 hod. Rokovanie po obednej prestávke začalo 14.15 hod. K jednotlivým vybraným návrhom následne prebehla diskusia pre ktoré kvality ten ktorý návrh postúpil. Po uvedenej diskusii bola porota vyzvaná k opätovnému výberu a označeniu návrhov ktoré dosahovali vyššie kvality v porovnaní s ostatnými súťažnými návrhmi.

V druhom kole postúpili do užšieho výberu návrhy č.:

1, 3, 5, 8, 9, 11, 12, 15, 17, 24, 26, 29.

Po uvedenom kole prebehla záverečná diskusia o predložených návrhoch a do posledného kola boli vybrané návrhy ktoré dosahovali vyššie kvality v porovnaní s ostatnými súťažnými návrhmi a to č.:

V treťom kole postúpili do užšieho výberu návrhy č.:

1, 3, 11, 12, 15, 17, 24, 26, 29,

K predmetným návrhom bolo učené hlasovanie, pričom hlasovalo spolu 7 porotcov nasledovne:

| | |
|---|----------------------------|
| K návrhu č. 1 ako prvá cena sa hlasovalo nasledovne: | Za 7, proti 0, zdržal sa 0 |
| K návrhu č. 12 ako druhá cena sa hlasovalo nasledovne: | Za 6, proti 1, zdržal sa 0 |
| K návrhu č. 11 ako tretia cena sa hlasovalo nasledovne: | Za 6, proti 1, zdržal sa 0 |
| K návrhu č. 3 ako odmena sa hlasovalo nasledovne: | Za 4, proti 0, zdržal sa 3 |
| K návrhu č. 15 ako odmena sa hlasovalo nasledovne: | Za 5, proti 0, zdržal sa 2 |
| K návrhu č. 17 ako odmena sa hlasovalo nasledovne: | Za 5, proti 0, zdržal sa 2 |
| K návrhu č. 24 ako odmena sa hlasovalo nasledovne: | Za 7, proti 0, zdržal sa 0 |
| K návrhu č. 26 ako odmena sa hlasovalo nasledovne: | Za 1, proti 6, zdržal sa 0 |
| K návrhu č. 29 ako odmena sa hlasovalo nasledovne: | Za 6, proti 1, zdržal sa 0 |

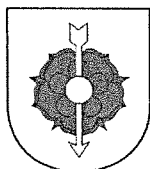
- 3) Uznesenie o udelení cien a odmien podľa súťažných podmienok a uvedenie udelenej výšky cien v jednotlivých poradiach a na základe výsledkov hlasovania poroty:

Uznesenie č. 2

Prvá druhá a tretia cena budú udelené podľa súťažných podmienok. Odmeny spolu 2000 EUR budú rovnomerne rozdelené medzi všetkých vybraných odmenených autorov.

- 4) Výsledok poradia ocenených a odmenených:

Na základe výsledku hlasovania porota prijala nasledovné poradie ocenených a odmenených návrhov:



1. miesto súťažný návrh č. 1
2. miesto súťažný návrh č. 12
3. miesto súťažný návrh č. 11
- Odmena bez rozdielu poradia súťažný návrh č. 3
- Odmena bez rozdielu poradia súťažný návrh č. 15
- Odmena bez rozdielu poradia súťažný návrh č. 17
- Odmena bez rozdielu poradia súťažný návrh č. 24
- Odmena bez rozdielu poradia súťažný návrh č. 29

5) Vypracovanie hodnotení ocenených a odmenených návrhov

1. CENA : 8 000 € - návrh č.1

Autori : Ing. arch. Peter Zibrin, PhD., Ing. arch. Ľubomír Kružel ml.

Sumár komentárov členov poroty :

Plusy :

- Dobré urbanistické riešenie a umiestnenie stavby na pozemku
- Kompaktné parkovanie zo severnej strany, veľká a dobre využiteľná lúka s vodnou plochou z južnej stany.
-
- Návrh ponúka výhľadové prepojenie na pozemok na východnej strane /zatiaľ sa jedná o súkromný pozemok/
- Dispozične výborne a kompaktné vyriešený priestor s logickým zónovaním. Úsporné riešenie štvorcového pôdorysu zabezpečí nízke prevádzkové náklady a ekonomickú udržateľnosť prevádzky.
- Návrh ponúka využitie časti strechy na športové využitie a na prípadný prenájom týchto priestorov, čo je pre mesto ekonomicky výhodné. Zaujala aj jednoduchosť konštrukčného riešenia.
- Architektúra je čistá, jednoduchá, súčasná a zároveň dostatočne reprezentačná na to, aby pozdvihla túto málo atraktívnu lokalitu.
- Intimita a zároveň otvorenosť a prepojenie do exteriéru.
- Je to koncept, ktorý je vyslovene vhodný do mestskej zástavby.
- Ako jeden z mála návrhov ponúka podzemný otvorený parking, ktorý síce navýši cenu stavby, ale výrazne pomôže koncepcii statickej dopravy v tomto území.
- Invenčne riešený interiér a elegantná forma.
- Využitie terénu a osadenie budovy tak, že výkopy budú minimálne.
- Realizovateľnosť konceptu.

Mínusy :

- Vyššie realizačné náklady
- Nie je možné stavbu etapizovať

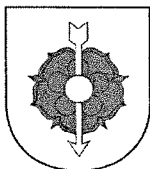
2. CENA : 5 000 € - návrh č. 12

Autori : Ing. arch. Ladislav Vikartovský, Ing. arch. Gábor Nagy

Sumár komentárov členov poroty :

Plusy :

- Kvalitný urbanizmus a umiestnenie stavby na pozemku.
- Možnosť posunu stavby na sever k objektu zimného štadióna, čím sa vytvorí priestor na parking zo severu a otvorí sa priestor pre exteriér - športové využitie z južnej strany.



- Dispozične výborne a kompaktné vyriešený priestor s logickým zónovaním.
- Zaujala ak jednoduchosť konštrukčného riešenia.
- Architektúra je čistá, jednoduchá, súčasná, ale vyvolala polemiku o jej vhodnosti do mestského prostredia.
- Intimita a zároveň otvorenosť a prepojenie do exteriéru.
- Výborné riešenie tienenia interiéru a otvorenosť stavby do exteriéru.
- Invenčne riešený interiér a elegantná forma.
- Realizovateľnosť konceptu.

Mínusy :

- Prevádzkovo a dispozične poddimenzované riešenie.
- Tvar strechy komplikuje aplikáciu tohto návrhu v danej lokalite a v mestskom prostredí

3. CENA : 3 000 € - návrh č. 11

Autori : Ing. arch. Martin Kusý ml., Ing. arch. Róbert Bakyta, Ing. arch. Ľubomíra Blašková,

Sumár komentárov členov poroty :

Plusy :

- Kvalitný urbanizmus a umiestnenie stavby na pozemku, ktorý je využitý kompletne celý.
- Celý komplex je uzavretý do seba formou klubového riešenia, ale s hojným využitím parkových úprav a zelene.
- Zaujímavo, hlboko do terénu, osadené riešenie, ktoré nesúperi s veľkou hmotou zimného štadióna, čo je prínos tohto riešenia.
- Dispozične výborne a kompaktné vyriešený priestor s logickým zónovaním.
- Zaujmal návrh a logika konštrukčného riešenia.
- Architektúra je čistá, kultivovaná, jednoduchá a súčasná.
- Intimita a zároveň otvorenosť a prepojenie do exteriéru, ktorý je však uzavretý od okolia oplotením a uzavretým múrom
- Výborne riešenie tienenia interiéru.
- Je to koncept, ktorý je vyslovene vhodný do mestskej zástavby
- Invenčne riešený interiér a elegantná forma stvárnenia
- Realizovateľnosť konceptu, ale za vysokú cenu.

Mínusy :

- Vysoké realizačné náklady.
- Prevádzkovo a dispozične je tento návrh riešený nad rámec zadania.
- Nelogicky, na východ umiestnený, hlavný vstup.

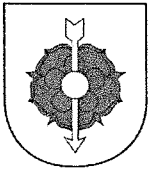
ODMENA : 400 € - návrh č. 3

Autori : Ing. arch. Igor Hradský, Ing. arch. Martin Skalický, Bc. Ladislav Balogh

Sumár komentárov členov poroty :

Plusy :

- Kvalitný urbanizmus a umiestnenie stavby na pozemku.
- Južná časť pozemku je určená na statickú dopravu, čo je nevýhodné.
- Celý komplex je uzavretý do seba formou klubového riešenia, ale s hojným využitím parkových úprav a zelene
- Dispozične dobre a kompaktné vyriešený priestor s logickým zónovaním.
- Zaujala jednoduchosť a logika konštrukčného riešenia.
- Architektúra je čistá, kultivovaná, jednoduchá a súčasná.
- Intimita a zároveň otvorenosť a prepojenie do exteriéru



- Je to koncept, ktorý je vhodný do mestskej zástavby
- Tradične stvárnený interiér
- Realizovateľnosť konceptu

Mínusy :

- Parkovisko – statická doprava umiestnená na južnej časti pozemku.
- Poddimenzovaný priestor okolo bazénov.

ODMENA : 400 € - návrh č. 15

Autori : Mgr. art. Vít Halada, Ing. arch. Benjamín Brádňanský, Maroš Greš, Spolupráca: Mária Novotná

Sumár komentárov členov poroty :

Plusy :

- Akceptovateľný urbanizmus a umiestnenie stavby na pozemku.
- Dispozične dobre a kompaktné vyriešený priestor s logickým zónovaním.
- Zaujímavé konštrukčné riešenie – stenový systém s kolmými železobetónovými nosníkmi pôsobí originálne, ale aj ťažko.
- Zaujala jednoduchosť a logika konštrukčného riešenia.
- Architektúra je len v náznaku, vzhľadom na úspornú, ale originálnu grafiku, ale koncept je čistý a úsporný.
- Je to koncept, ktorý je vhodný do mestskej zástavby

Mínusy :

- Hlavný vstup riešený z nevhodnej strany.
- Grafika riešenia ponúka len náznakové riešenie architektúry a interiéru.

ODMENA : 400 € - návrh č. 17

Autori : Ing. arch. Martin Jančok, arch. Michal. Janák, Ruslan Dimov, Ema Krakovská, arch. Zuzana Koval'ová

Sumár komentárov členov poroty :

Plusy :

- Z hľadiska urbanizmu je celé riešenie sústredené na juhozápadnej strane pozemku, čo hodnotíme ako nevýhodu.
- Dispozične dobre a kompaktné vyriešený priestor s logickým zónovaním, ale čo sa týka rozsahu je vzhľadom na zadanie poddimenzované.
- Neprimerane, až opulentne nadimenzované predpolie nástupu do objektu.
- Zaujala jednoduchosť a logika konštrukčného riešenia, ktoré je však realizačne náročné.
- Architektúra je čistá, kvalitná, súčasná s výborne riešeným akcentom presvetlenia suterénnych priestorov formou „sopúcha“.
- Hmota je kompaktná, pôsobí triezvym a čistým dojmom a zbytočne nesúperi s hmotou zimného štadióna.
- Je to koncept, ktorý je vhodný do mestskej zástavby.

Mínusy :

- Konštrukčne a finančne náročné riešenie
- Neprimerane nadimenzované predpolie nástupu do objektu

ODMENA : 400 € - návrh č. 24

Autori : Ing. arch. Peter C. Abonyi, Ing. arch. Radoslav Kurucz, Ing. arch. Michal Tyrol



Sumár komentárov členov poroty :

Plusy :

- Kvalitne a citlivo riešený urbanizmus a osadenie objektu na pozemku
- Dostatočný priestor rozvoja areálu na južnú stranu.
- Hlavný vstup je riešený z pohľadu poroty z nevhodnej strany
- Okrem tohto detailu je dispozícia riešená kompaktno s logickým zónovaním.
- Architektúra je čistá, kvalitná, súčasná
- Hmota je kompaktná, pôsobí triezvym a čistým dojmom a zbytočne nesúperí s hmotou zimného štadióna.
- Je to koncept, ktorý je vhodný do mestskej zástavby

Mínusy :

- Riešenie bazénov so zdvihnutým okrajom sa nedá použiť na športové účely a je nepraktické v prevádzke

ODMENA : 400 € - návrh č. 29

Autori : Mgr. art. Juraj Tesák, Ing. arch. Tatiana BočKayová, Ing. arch. Jana Marinicová, Bc. Nikolas Klimčák, Ing. arch. Barbara Boríková

Sumár komentárov členov poroty :

Plusy :

- Dobre riešený urbanizmus, ale prospel by posun osadenia objektu na sever.
- Parkovanie z troch strán hodnotíme ako nevýhodné.
- Dispozičné riešenie je kompaktné a čisté s výnimkou riešenia tribúny pre divákov, ktorá by mala byť riešená citlivejšie.
- Hlavný vstup je riešený z pohľadu poroty z nevhodnej strany
- Okrem tohto detailu je dispozícia riešená kompaktno s logickým zónovaním.
- Architektúra je čistá, kvalitná, súčasná a vhodná do riešeného prostredia

Mínusy :

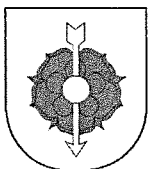
- Kolízne riešenie hlavného vstupu
- Tribúna osadená z pohľadu poroty nevhodne
- Nevýhodné riešenie statickej dopravy

6) Vypracovanie komentára poroty, ktorý je určený predovšetkým vyhlasovateľovi a je prílohou zápisnice

- Súťaž splnila svoje poslanie, do súťaže bolo doručených až 32 návrhov, jeden nebol hodnotený z dôvodu nesplnenia termínu doručenia. Prijemne nás prekvapila kvalita a invencia účastníkov v podobe návrhov, ktorá bola na vysokej úrovni, čo hodnotíme veľmi kladne. Vynikajúcim prínosom je široké portfólio kreatívnych a originálnych prístupov k zadaniu. Výber prebiehal v zmysle zákona, veľmi transparentne a anonymne čo malo za dôsledok, že neboli neprávom uprednostňovaní žiadny účastníci.

Zároveň týmto chceme poďakovať vypisovateľovi, že si týmto spôsobom vyberal návrh a vzhľadom k jej úspešnosti a transparentnému priebehu odporúčame Mestu pri výbere urbanisticko-architektonických riešení pre mesto i naďalej pokračovať v súťažiach návrhov.

Odporúča sa aby sa jeden až dvaja členovia poroty zúčastnili výstavy, ktorá sa uskutoční po vyhlásení výsledkov na ktorú budú pozvaní aj členovia mestského zastupiteľstva.



- 7) Diskusia o odporúčaníach poroty vyhlasovateľovi, ich vypracovanie a odsúhlasenie podpisom členmi poroty.

- Vzhľadom na to, že mestská plaváreň v Ružomberku bude významnou investíciou vo viacerých aspektoch (mestskotvornosť, finančná, technologická a prevádzková náročnosť...), odporúčame venovať príprave takéhoto investičného zámeru náležitú pozornosť. I v etape návrhu a projektu (dostatok času a financií), i v dôraze na použitie kvalitných materiálov a technológií počas realizácie. Verejná plaváreň je z hľadiska prevádzky (stavebnej fyziky, nárokov na kvalitu a trvácnosť použitých materiálov...) jeden z najnáročnejších typologických druhov. Každé podcenenie a chyby v realizácii sa výrazne podpíšu na výsledku a môžu sa citelne prejavíť na kvalite diela v dlhodobom horizonte i na dodatočných zvýšených nákladoch na údržbu a prevádzku.

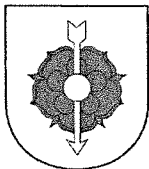
- 8) Otvorenie obálok „AUTOR“ hodnotených návrhov

| Umiestnenie | Označenie súťažného návrhu | Autor | Výška ceny |
|-------------|----------------------------|--|------------|
| 1. cena | 1 | Ing. arch. Peter Zibrin, PhD. Ing. arch. Ľubomír Kružel ml. Vajnorská 98/J, 831 04 Bratislava, IČO: 30 791 855 | 8.000,- |
| 2. cena | 12 | Ing. arch. Ladislav Vikartovský, Ing. arch. Gábor Nagy Obchod. meno: FKF design spol. s.r.o., Hlavná 14a, 945 04 Komárno – Nová Stráž, IČO: 36 558 681 | 5.000,- |
| 3. cena | 11 | Ing. arch. Martin Kusý ml. Ing. arch. Róbert Bakyta Ing. arch. Ľubomíra Blašková Obchodné meno: A B.K.P.Š. spol. s.r.o. Nobelova 34, Bratislava 831 02 IČO: 45 318 131 | 3.000,- |

- 9) Výsledky súťaže návrhov:

- **Udelené ceny a odmeny:**

1. cena vo výške 8000,- € návrh č. 1 autori: Ing. arch. Peter Zibrin, PhD. Ing. arch. Ľubomír Kružel ml.
2. cena vo výške 5000,- € návrh č. 12 autori: FKF design spol. s.r.o., Ing. arch. Ladislav Vikartovský, Ing. arch. Gábor Nagy
3. cena vo výške 3000,- € návrh č. 11 autori: A B.K.P.Š. spol. s.r.o., Ing. arch. Martin Kusý ml.
Ing. arch. Róbert Bakyta, Ing. arch. Ľubomíra Blašková
- odmena vo výške 400,- €, návrh č. 3 autori: Ing. arch. Igor Hradský, Ing. arch. Martin Skalický, Bc. Ladislav Balogh
- odmena vo výške 400,- €, návrh č. 15 autori: Mgr. art. Vít Halada, Ing. arch. Benjamín Brádnanský, Maroš Greš, Spolupráca: Mária Novotná



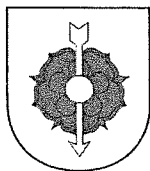
- odmena vo výške 400,- €, návrh č. 17 autori: Ing. arch. Martin Jančok, arch. Michal Janák, Ruslan Dimov, Ema Krakovská, arch. Zuzana Kovaľová
- odmena vo výške 400,- €, návrh č. 24 autori: Ing. arch. Peter C. Abonyi, Ing. arch. Radoslav Kurucz, Ing. arch. Michal Tyrol
- odmena vo výške 400,- €, návrh č. 29 autori: Mgr. art. Juraj Tesák, Ing. arch. Tatiana BočKayová, Ing. arch. Jana Marinicová, Bc. Nikolas Klimčák, Ing. arch. Barbara Boríková

- 10) Zoznam ostatných hodnotených súťažných návrhov a ich autorov
- návrh č. 2 Ing. arch. Amro Khalifa, Michal Pršo
 - návrh č. 4 MSc. Jussi Eskelinen, Ing. arch. Matúš Pajor,
 - návrh č. 5 Ing. arch. Ján Pavúk, PhD., Dipl. Ing. architekt Michal Kravec
 - návrh č. 6 Ing. arch. Roland Hoferica, HOLD, spol. s.r.o.
 - návrh č. 7 Mag. arch., Mgr. art. Kristián Csémy, Ing. Oliver Csémy, Ing. Attila Löw,
 - návrh č. 8 Ing. arch. Katarína Kudašíková, Ing. arch. Peter Dunajovec
 - návrh č. 9 Ing. arch. Marek Jablonský, Ing. arch. Stanislav Majcher, PhD.,
 - návrh č. 10 Ing. arch. Ján Katuščák
 - návrh č. 13 Ing. arch. Tomáš Sobota,
 - návrh č. 14 Ing. arch. Michal Jánsky
 - návrh č. 16 Mgr. art. Aleš Šedivec, Mgr. art. Tomáš Tokarčík, Ing. arch. Kristína Machajová,
 - návrh č. 18 Ing. arch. Martin Drahovský, Ing. arch. Igor Wawrek
 - návrh č. 19 Markus Frank, Dipl. arch. HTL, Ivo Chytil, arch. HMONP, Marek Chytil, Dip. Arch (ARB),
 - návrh č. 20 Ing. arch. Rudolf Benček, Ing. arch. Rudolf Benček, Lukáš Ďurian, Bc. Silvia Červeňaková,
 - návrh č. 21 Ing. arch. Radoslav Ivan,
 - návrh č. 22 Doc. Akad. arch. Ing. Ján Studený, Mag. Arch. Peter Stec, ArtD., Ing. arch. Maroš Bátora
 - návrh č. 23 Ing. arch. Matej Malina, Ing. arch. Peter Hrebík, Ing. arch. Edina Sóokyová, Ing. arch. Jozef Köváry
 - návrh č. 25 Ing. arch. Roman Žitňanský
 - návrh č. 26 Ing. arch. Dávid Goč,
 - návrh č. 27 Ing. Michal Makara, Ing. arch. Ján Kovalčík, Ing. arch. Andrea Heldáková, M. Sc. Ján Pisár, Ing. Peter Liščinský, Ing. arch. Michaela Ivanová, Ing. Radoslav Džama, Ing. Valérius Laukovič, Odborne spôsobilá osoba: Ing. arch. Miroslav Hudák,
 - návrh č. 28 Ing. arch. Rastislav Gromnica, Mgr. art. Martin Gromnica,
 - návrh č. 30 Ing. arch. Sergej Pastorok, Ing. arch. Matúš Pastorok, Bc. arch. Daria Kulachek, Ing. arch. Peter Panulín,
 - návrh č. 31 Ing. arch. Marián Kašovský
- 11) Dátum a čas ukončenia práce poroty.
Porota ukončila prácu dňa 17.9.2018 o 18.40 hod

V Ružomberku dňa 19.9.2018

Prílohy zápisnice:

- Príloha č. 1 Prezenčná listina z hodnotiaceho rokovania poroty 17.09.2018
- Príloha č. 2 Zápisnica z overovania súťažných návrhov 10.09.2018
- Príloha č. 3 Kópia overenia Súťažných podmienok SKA 20.04.2018
- Príloha č. 4 Zápisnica z úvodného rokovania poroty 27.03.2018



Súhlasím so znením Záverečnej zápisnice súťaže:

Ing. arch. Pavol Šrankota

meno a poudis sekretára

Ďalší členovia poroty