

Z Á P I S

z hodnotiaceho zasadnutia - III. workshopu 2. etapy súťaže „Námestovo - transformácia Nábřežia, 2021“

pre zadávanie zákazky podľa ustanovenia § 117 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon“) a podľa uplatniteľných ustanovení Súťažného poriadku Slovenskej komory architektov

Vyhlasovateľ: Mesto Námestovo, Cyrila a Metoda 329/6, 029 01 Námestovo, IČO: 00314676

Spracovateľ súťaže: 2021 s.r.o., Anenská 3, 811 05 Bratislava, IČO: 48159476

Stručný opis predmetu zákazky: Cieľom je získať návrh, ktorý bude čo najkvalitnejším realistickým scenárom pre budúcu transformáciu a rozvoj riešeného územia.

Predpokladaná hodnota zákazky: Predpokladaná hodnota zákazky na poskytnutie služieb zadávanej v zmysle § 117 zákona: do 70 000 € bez DPH.

Dátum a miesto: 24. júna 2021 o 9:00, Dom kultúry v Námestove (Štefánikova 208/7, 029 01 Námestovo)

Kritérium na vyhodnotenie návrhov predkladaných v 2. etape súťaže: Výsledkom druhej etapy bude zostavenie poradia predložených návrhov porotou. Návrhy sa budú posudzovať na základe kritéria „urbanisticko - architektonická kvalita vo vzťahu k zadaniu“. Spôsob uplatnenia kritéria: porota väčšinovým hlasovaním pridelí každému návrhu poradie v hodnotení návrhov podľa hodnotenia návrhu vo vzťahu ku kritériu. Vyššie poradie patrí vždy návrhu, ktorý vo väčšej miere spĺňa požiadavky kritéria na hodnotenie návrhov. Víťazným návrhom súťaže sa stane návrh, ktorý sa umiestni na prvom (najvyššom) mieste v poradí hodnotenia návrhov.

Spôsob predkladania návrhov v 2. etape súťaže: Lehota na predkladanie návrhov v 2. etape tejto súťaže uplynie dňa 18.06.2021 do 17:00 hod. Účastník predkladá súťažný návrh v elektronickej podobe na e-mailovú adresu administrátorky verejného obstarávateľa: anna.kvasniakova@2021.sk. Návrhy doručené po uplynutí lehoty na predkladanie dokladov nebudú zaradené do vyhodnotenia.

Zoznam predložených návrhov v 2. etape súťaže - dňa 18.6.2021 do 17:00 hod.

poradové číslo	názov účastníka	sídlo	dátum a čas predloženia návrhu	splnenie súťažných podmienok - termín odovzdania
1.	BÁLEK ARCHITEKTI s.r.o.	Nábřežie 4. apríla 1837/8, 03101 Liptovský Mikuláš	18.6.2021, 16:50	splnil
2.	Ing. arch. Tomáš Hanáček, PhD.	Bajkalská 16027/29C, 821 01 Bratislava	18.6.2021, 14:30	splnil
3.	N/A s.r.o.	Kalinčiakova 3, 83104 Bratislava	18.6.2021, 16:49	splnil

Overenie predložených návrhov

Overovateľka overila, že všetky predložené návrhy boli predložené v lehote na predkladanie a spĺňajú požiadavky na okruh účastníkov, jazyk aj rozsah - teda všetky kontrolované skutočnosti podľa Výzvy.

Zasadnutie poroty

1. Prítomní členovia poroty:

Riadni členovia poroty:

Ing. arch. Oliver Sadovský - predseda poroty, nezávislý na vyhlasovateľovi, pripojený online

Milan Hubík - závislý na vyhlasovateľovi

Ing. arch. Ladislav Nagy - nezávislý na vyhlasovateľovi

Ing. Ondřej Hofmeister - nezávislý na vyhlasovateľovi

Ing. Zdeněk Sendler - nezávislý na vyhlasovateľovi

Náhradníci poroty:

Ing. Soňa Medvecká, PhD. - závislý na vyhlasovateľovi

Ing. arch. Martin Berežný - nezávislý na vyhlasovateľovi

2. Prítomné pomocné orgány poroty:

Ing. Anna Kvasniaková (2021 architekti) - administrátorka súťaže

Ing. arch. Mgr. art. Dorota Volfová (2021 architekti) - overovateľka

3. Asistencia pri organizácii a produkcii zasadnutia:

Ing. arch. Peter Lényi (za 2021 s.r.o.)

Ing. Dušan Jendrašík (za vyhlasovateľa)

4. Prítomní experti poroty:

Ing. Marián Hablák - ŠOP SR, Správa CHKO Horná Orava

Mgr. Ivan Šustr - ŠOP SR, Správa CHKO Horná Orava

Ing. Marcela Mikušiková - Slovenský vodohospodársky podnik, štátny podnik

Ing. Mgr. Veronika Ferulíková - investor na súkromnej parcele riešeného územia

5. Prítomní účastníci súťaže:

BÁLEK ARCHITEKTI s.r.o. v zastúpení: Ing. arch. Michal Bálek, Ing. arch. Martina Báleková, Ing. arch. Vavrinec Kendera

Ing. arch. Tomáš Hanáček a spoluautori: Ing. Katarína Gloneková, Ing. arch. Katarína Fejo

N/A s.r.o. v zastúpení: Ing. arch. Benjamín Brádňanský, Ing. arch. Mgr. art. Ján Ptačin

Priebeh zasadnutia:

9:30 úvodné slovo vyhlasovateľa a organizátora súťaže k harmonogramu zasadnutia

9:40 - 10:55 prezentácia návrhu účastníka BÁLEK ARCHITEKTI s.r.o., kladenie doplňujúcich otázok poroty a expertov poroty

11:15 - 12:30 prezentácia návrhu účastníka Ing. arch. Tomáša Hanáčka, PhD., kladenie doplňujúcich otázok poroty a expertov poroty

12:45 - 14:00 prezentácia návrhu účastníka N/A s.r.o., kladenie doplňujúcich otázok poroty a expertov poroty

14:00 - 14:30 obedová prestávka

14:30 prítomní experti poroty predniesli svoje pripomienky a postrehy k prezentovaným rozpracovaným návrhom. Stanovisko experta poroty Martina Šrámka (developerská spoločnosť Immocap) bolo prečítané.

15:30 diskusia členov poroty, počas ktorej boli pomenované klady a zápory jednotlivých návrhov, ako ich vnímajú jednotliví porotcovia.

18:00 hlasovanie o pridelení poradia jednotlivým návrhom:

Kto je za to, aby bol návrh účastníka Ing. arch. Tomáš Hanáček, PhD. umiestnený na 1. mieste v poradí?

za: 5 proti: 0 zdržal sa: 0

Návrh bol prijatý.

Kto je za to, aby bol návrh účastníka BÁLEK ARCHITEKTI s.r.o. umiestnený na 2. mieste v poradí?

za: 5 proti: 0 zdržal sa: 0

Návrh bol prijatý.

Kto je za to, aby bol návrh účastníka N/A s.r.o. umiestnený na 3. mieste v poradí?

za: 5 proti: 0 zdržal sa: 0

Návrh bol prijatý.

Hodnotenie poroty

Výsledné poradie návrhov:

1. miesto - návrh účastníka **Ing. arch. Tomáš Hanáček**, Bajkalská 16027/29C, 821 01 Bratislava

autori návrhu: Ing. arch. Tomáš Hanáček, PhD., Ing. arch. Katarína Fejo, PhD., Ing. Katarína Gloneková

Príloha č. 1: komentár poroty k súťažným návrhom

komentár poroty k návrhu účastníka BÁLEK ARCHITEKTI s.r.o. (2. miesto)

Porota vníma, že v návrhu nastal od predchádzajúceho stretnutia posun vítaným smerom. Z návrhu je naďalej čitateľné presvedčenie autorov o hodnote, ktorú môže priniesť rozšírenie polyfunkčnej mestskej štruktúry na Nábřežie. Porota sa však zhodla, že za vhodnejšie smerovanie lokality považuje jej upriamenie sa na rekreáciu a turizmus, než výstavbu s funkčnou náplňou bývania - či už trvalého alebo apartmánového. V návrhu bola rozmiestnením funkcií a stavebných objemov obmedzená schopnosť územia hostiť masové spoločensko-kultúrne podujatia, čo bolo prijaté ako nevhodné.

Mierka návrhu voči jestvujúcemu kontextu je naďalej vnímaná polemicky. Mierka lodenice na východe územia sa javí ako neprimeraná.

V návrhu autori prezentovali dve lokálne centrá - jedno pri amfiteátri, druhé v severovýchodnej časti územia. Porota sa prikláňa k názoru vzniku jedného centra pri amfiteátri.

Poloha aquaparku v tesnom kontakte s príjazdovou cestou vedúcou po moste a cestnom násype bola časťou poroty vnímaná polemicky, časť poroty vítala možnú signálnosť budovy pri príjazde do Námestova a potenciál väzby aquaparku na prírodnú vodu v zálive.

Problematické sa javí otváranie dvorov/záhrad vo vnútri blokov bytovej zástavby smerom k rušnej ulici. Ich obytnosť je veľmi sporná.

Návrh nepracuje s existujúcou zeleňou a neprináša do územia žiadne nové hodnoty, nie je svojbytné a funguje ako schematický doplnok pre navrhnutú formu zástavby.

komentár poroty k návrhu účastníka Ing. arch. Tomáš Hanáček, PhD. (1. miesto)

Autori predstavujú víziu riešeného územia, ktorá stavia na štúdiu daností širšieho kontextu - Oravskej priehrady ako celku, širšieho nadväzujúceho nábřežia (aj za prístupovým mostom), systéme existujúcich verejných priestranstiev mesta Námestovo. Porota víta citlivosť, s akou autori v návrhu reagujú na tieto podnety, aj podnety z vnútra lokality. Autorom sa v návrhu podarilo vytvoriť robustný koncept riešenia územia, ktorý sa javí ako flexibilný pre parciálne zmeny, ktoré je možné očakávať pri jeho dopracovaní a implementácii, pričom je predpoklad, že si bude vedieť zachovať svoj teraz prezentovaný charakter s jeho pozitívami.

V návrhu sú prezentované viaceré možné varianty hmotovo-priestorového riešenia budov v rámci územnoplánovacích regulačných blokov. Porota považuje za možné aj riešenie, kedy by blok funkcie, pri zachovaní adekvátnej mierke, vytvorila jediná budova.

Návrh umožňuje regulovať intenzitu zastavanosti a možné zníženie plôch ubytovacích kapacít, čím by sa potenciálne uvoľnilo miesto pre funkciu vodný svet.

Vysoká intenzita a množstvo detailne prepracovaných riešení verejných priestranstiev sa javia ako možno až príliš vysoké. Pri ďalšom dopracovaní bude nutné zvážiť ich rozsah a v prípade potreby ho upraviť.

Návrh parkovacieho domu a povrchového parkoviska v severovýchodnej časti územia v tretej etape pôsobí v kontexte riešenia zvyšného územia schematicky, mal by byť predmetom podrobnejšieho dopracovania.

Zapojenie existujúceho skateparku do zhluku ďalších plôch pre šport a stavieb poskytujúcich zázemie aj pre vodné športy bolo prijaté kladne.

Krajinársky prístup najmä v časti územia v priamom kontakte s vodnou hladinou, kde nie je možné umiestňovať budovy, sa javí ako najcitlivejší, najflexibilnejší a najautentickejší spomedzi predložených návrhov. Navrhovaný prístup umožňuje flexibilnú prácu so všetkými krajinárskymi prvkami, ako existujúcimi, tak aj navrhovanými v rámci budúcich možných etáp.

Prebehla diskusia nad témou spoločnej ale materiálovo oddelenej pešej a cyklistickej trasy, versus zdieľaný priestor pre cyklistov a chodcov bez ďalšej hierarchizácie.

komentár poroty k návrhu účastníka N/A s.r.o. (3. miesto)

Porote sa javí, že potenciál, ktorý predstavovala koncepcia voľného ukladania solitérnych objemov v krajine, ako bol prezentovaný na predchádzajúcom stretnutí, nebol naplnený.

Ako pozitívum návrhu bola prijatá jeho veľká otvorenosť voči architektonickému riešeniu, tvaru aj veľkosti solitérnych stavebných objemov.

Porota víta, že charakter návrhu umožňuje poskytovať pozitíva verejného priestoru už vo fáze (ktorá môže trvať aj natrvalo), kedy ešte solitérne budovy nevznikli a ich plocha je voľnou súčasťou krajiny. Spôsob, akým autori v návrhu voľne pracovali s umiestňovaním stavebných objemov bol však vnímaný aj polemicky - porota vo viacerých pozíciách považovala za nedostatočné definovanie jasnej hierarchie a priestorovej polarizácie priestorov, resp. definovanie toho, čo je nosné a čo je vedľajšie, čo prispelo k dojmu nejasného komplikovaného navrhovaného riešenia. Poloha samotných objektov sa javila nedostatočne odôvodnená.

Krajinárske riešenie (práca s úpravami tvaru terénu, kompozícia stromov, trás a lúk) bolo porotou prijaté polemicky. Ako jediný kontinuálny zjednocujúci prvok bola vnímaná štruktúra stromov lemujúca cestu 1. triedy, smerom k priehrade sa systém rozpadá do mozaiky rôznych prístupov (jednotlivo kvalitných, ale kvôli vysokému množstvu mäťúcich) sťažujúcich prehľad a orientáciu v území. Časť poroty vítala slobodu koncepcie.

Riešenie parkovacieho domu v polohe dnešného parkoviska a k nemu príslušného námestia bolo prijaté negatívne.